

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### AUTOR/KA PRÁCE:

Jméno a Příjmení: Filip Murár

NÁZEV PRÁCE: Srovnání druhých komor parlamentů střední a východní Evropy

### AUTOR/KA POSUDKU:

Jméno a Příjmení: PhDr. Karolína Malcová

Pracoviště: IPS, FSV UK v Praze

TYP POSUDKU: Oponentský posudek

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Ačkoli není změna struktury práce odůvodněna, nejedná se o významnou reorganizaci textu. Navíc se stávající struktura práce jeví jako správně zvolená a nabízí čtenáři přístupnější a srozumitelnější podání problematiky.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Bakalářská práce Filipa Murára je uceleným, dobře srozumitelným a logicky uspořádaným textem, který důkladně zpracovává problematiku bikameralismu. Nepopiratelným přínosem práce je úvodní teoretická kapitola, jež podrobně seznamuje čtenáře s teoretickou stránkou zvoleného tématu. Nelze nezmínit ani dobře promyšlenou strukturu následujících kapitol, které zpracovávají praxi druhých komor v ČR, Polsku, Slovinsku a Rumunsku a které čtenáři nabízí sevřený text s relevantními informacemi. Jako jediný nedostatek práce se proto jeví absence samostatné kapitoly komparující druhé komory výše jmenovaných států, jež je však obsahově kvalitně zpracována v samotném závěru práce. V případě zvolení komparativní metody i v rámci diplomové práce (např. při rozšiřování tématu) bych proto doporučila vyčlenění komparace do zvláštní kapitoly. Práce splňuje veškeré požadavky bakalářské závěrečné práce, v některých ohledech je i přesahuje, proto ji vřele doporučuji k obhajobě, popř. i k dalšímu ocenění.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	V podkapitole týkající se vztahu českého Senátu k PS zmiňujete v rámci <i>nerovného bikameralismu</i> čtyři možné kroky Senátu po postoupení návrhu zákona schváleného PS, Ústava ČR však definuje pět možností. Které přesně to jsou?
5.2	Na několika místech v textu se objevuje označení polského Senátu jako komory reprezentující teritoriální zájmy. Rovněž jsou zmíněny pochyby některých autorů k tomuto zařazení. Jaký názor zastává autor po podrobném studiu druhé komory v Polsku?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8. června 2010

Podpis: *Janek Nalovec*