

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Veronika Mikešová**

NÁZEV PRÁCE: **Brandýs nad Labem - Vrábí, sídliště z pozdní doby halštatské a časné doby laténské**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Dagmar Dreslerová**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: **výborně**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

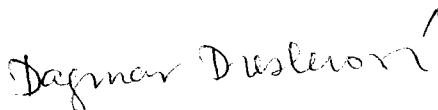
Veronika Mikešová ve své práci předvedla, že je možno pracovat i s velice malým množstvím materiálu, který je k dispozici, a přesto dává práci smysl a má i význam. Je vyloženě škoda, že s autorčinou orientací v tématu, v literatuře a s koncepčním a důkladným způsobem uchopení zadaného úkolu, nemohla zpracovávat větší a kvalitnější soubor, který by mohl být základem další práce, např. diplomové nebo článku. Studentka osvědčila, že v rámci bakalářského studia zvládla základy a metodu archeologické práce na dostatečné úrovni. Rovněž oceňuji, že se nebála vlastního názoru a provedla kritiku metod výzkumu, které vedly ke zbytečné ztrátě už tak dosti sporých informací získaných podobným typem záchranného výzkumu, probíhajícího v příliš krátké době za (pravděpodobně) příliš málo peněz.

Přestože v práci studentka velice hojně a formálně správně cituje, postrádám informaci o stavu zpracování výzkumu před tím, než s ním začala pracovat. Vycházela z nálezové zprávy (není citována)? Kdo je autorem terénní dokumentace? Je od někoho přejata nebo ji studentka vypracovala sama? Kdo je autorem popisu objektů, jednotlivých fotografií a

kresebných příloh? Předpokládám, že vyobrazení keramiky a dalších artefaktů je dílem autorky bakalářské práce. Rovněž se domnívám, že i když autorka v poděkování děkuje dr. Frolíkovi za poskytnutí materiálu z výzkumu, bylo by na místě a slušné poděkovat především Janě Žeglitzové, která byla podle všeho vedoucí vlastní terénní části výzkumu, byť poněkud nevydařené.

Drobný rozpor vidím v tvrzení, že na lokalitě bylo skryto ca. 60 cm ornice (str.14), a přiloženými fotografiemi (příl. 19), na kterých se zdá vrstva odstraněné ornice mnohem méně mocná. Šedesáticentimetrová skrývka by pravděpodobně "vyřešila" otázku malého množství keramiky v objektech. Analogické sídliště v Jenštejně obsahovalo největší množství keramiky právě v horních vrstvách výplní objektů a minimální množství v do podloží zahloubených částech. Dalším pravděpodobným vysvětlením malého množství nalezených zlomků keramiky může být nedbalý způsob výzkumu (který zřejmě nemůžeme vyloučit) nebo krátká doba trvání a následné opuštění sídliště, následkem čeho by se nestačilo dostatečné množství zlomků akumulovat. Vyobrazená keramika naznačuje jednotný a relativně mladý kulturní horizont (možná dokonce jen tzv. fáze LTA), takže celé sídliště mohlo trvat velice krátce.

Práce je dobře strukturovaná a obsahuje pouze minimum drobných nepřesností, gramatických chyb nebo překlepů (např. citovaný obr. 6:12, str. 43 je ve skutečnosti příloha 12:12). Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji kvalifikovat práci stupněm výborně.



DATUM: 7.6. 2010

PODPIS:

PhDr. Dagmar Dreslerová

Archeologický ústav AVČR, Praha, v.v.i.