

Oponentský posudek

Rigorožant: Mgr. Jakub Vozáb

Rigorožní práce: Ochranná známka Společenství

Práce z oblasti práv k duševnímu vlastnictví a v tomto rámci průmyslových práv jsou vděčným tématem pro zpracování, protože nabízejí řadu možností pro výběr otázek k podrobnějšímu pojednání. Tak je tomu i v oblasti ochranných známek, a to zejména pokud jde vztahy mezi jejich národními úpravami, úpravou mezinárodní a nadnárodní a jejich některé aspekty.

Rigorožant si z existujících možností zvolil ke zpracování dva problémové okruhy, a to vztah mezi ochrannou známkou Společenství, mezinárodní úpravou a národní úpravou ochranných známek, a některé věcné a procesní aspekty ochranné známky Společenství a jejich srovnání s právní úpravou v ČR zejména po přistoupení ČR k EU.

Takto vymezenou problematiku zpracoval přehledně v 11 kapitolách, dvě zbývající tvoří úvod a závěr práce.

Po formální stránce:

předložená práce splňuje předpoklady kladené na rigorózní práci jak svou délkou, tak i obsahem.

Je přehledně a logicky vystavěná, dobře strukturovaná, čtivě napsaná a zvolené problémové okruhy systematicky pojednává.

Rigorožant pracuje s přehledem s dostupnou literaturou českou i zahraniční, pro svou argumentaci shromáždil řadu rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví, a zejména četné rozsudky SPI a ESD k otázkám, na něž se ve své práci soustředil.

Obsah práce a způsob zpracování předurčil i volbu metod, deskriptivní, analytické, pokud jde o judikaturu, syntetické, pokud jde o závěry práce.

Po obsahové stránce:

Po úvodních kapitolách, v nichž se zabýval vlastním důvodem vytvoření ochranné známky Společenství za účelem překonání teritoriálního omezení ochrany známky, kterou mezinárodní úprava neodstraňuje, přistoupl rigorožant k pojednání zvolených aspektů právní ochrany známky. Jednak z pohledu zápisné způsobilosti známky Společenství, resp. absolutní či relativní nezpůsobilosti, jednak z pohledu poskytované právní ochrany zapsané známce. To ve srovnání s novou známkovou úpravou v ČR. Podrobně se pak zabýval řízením před OHIM jak pokud jde o zápis, tak i pokud jde o námítky proti zápisu, a soudní přezkum rozhodnutí. Práci uzavírá pojednání o řešení vztahu mezi národními ochrannými známkami a ochrannou známkou Společenství. Závěr pak obsahuje hodnocení postavení a významu ochranné známky Společenství jak z hlediska jejích výhod, tak i nevýhod.

K práci samé nemám zásadní připomínky. Snad by stálo za poněkud širší úvahu zhodnocení významu harmonizačních snah v této oblasti ve směrnici 89/104 EHS a příslušné judikatury ESD k rigorožantem zpracovávaným otázkám pravděpodobnosti záměny pro formování unifikované úpravy v nařízení č. 40/94 ES, zejména z hlediska vymezení veřejnosti jako skupiny průměrných spotřebitelů, což cílí výrazně do oblastí spotřebního zboží, ale méně již do oblastí specializovaných výrobků, které nejsou nabízeny průměrným spotřebitelům, ale určitým zákaznickým kruhům. Druhá otázka, která by stála za zmínku a možná kritický pohled, je široké vymezení subjektů, které mohou požádat o zápis ochranné známky Společenství (stejně i v českém zákonu), nakolik tento liberální přístup otevírá prostor pro spekulativní známky a zda se tím nevytrácí identifikační funkce známky, která je svým způsobem garancí původu výrobku od určitého výrobce.

To jsou však spíše diskusní otázky, které nijak nesnižují hodnotu předložené práce.

S ohledem na to, že práce splňuje formální i obsahové předpoklady kladené na rigorózní práci a je veskrze pěkná, doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 24. 1. 2006

JUDr. Jindřiška Munková
Odborná asistentka
Katedra Evropského práva PFUK