

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Jan Trávníček

NÁZEV PRÁCE: Homogenita volebních krajů v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce				x

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Teze bakalářské práce Jana Trávníčka byly formulovány poměrně nezvyklým způsobem. Výsledná práce se od tezí odchyluje zejména strukturou. Vzhledem k tomu, jak byla struktura v tezích nastíněna (tématické okruhy namísto kapitol), nejde o kvalitativní změnu k horšímu, bohužel ani k lepšímu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3

2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Jan Trávníček se rozhodl zpracovávat téma, které ho sice velmi bavilo analyzovat, jen těžko však dokázal výsledky svého analytického snažení zaznamenat v podobě ucelené absolventské práce. Její zásadní problém spočívá v podcenění a nezvládnutí výstavby odborného textu. Autor věnoval množství času výpočtům a analýzám dat, což je samo o sobě pozitivní, avšak zanedbal práci na samotném textu bakalářské práce. Bohužel se tak stalo i přesto, že již jednou, v minulém roce, ze stejného důvodu práci vůbec neodevzdal. Autor do poslední chvíle řešil metody analýzy, které nebyly a nejsou zcela bez problémů, a psaní textu tak stále odkládal. Text práce se tak zrodil během několika, možná dvou posledních týdnů před termínem odevzdání. S konečným výsledkem autorova snažení se tak setkávám až nyní. Faktem je, že pokud by text vznikl průběžně a byl dostatek času vracet jej autorovi s připomínkami, práce mohla dopadnout o poznání jinak.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	4
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Naprostý nedostatek času se nejviditelněji projevil na jazyce, výkladu a stylu práce. Text působí útržkovitým fragmentárním dojmem. Jazyk je často hůře srozumitelný a výklad ne zcela jasný. V práci je řada jazykových chyb, ať již stylistických nebo gramatických.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Hodnotit práci Jana Trávníčka pro mě není vůbec jednoduché. Na jedné straně stojí autorova obrovská snaha a zájem o problematiku, na straně druhé poměrně nevydařený text samotné práce. Autor věnoval velké množství času analýzám dat, byť samotné metody analýzy pro něj často byly tvrdým oříškem. V tomto směru věnoval práci velké úsilí, byť to z ní na první pohled vůbec nemusí být patrné. Samotná práce však má řadu nedostatků.

Již samotný úvod překvapí tím jak je vystavěn a v podobném duchu se práce odvíjí celá. Text není souvislým výkladem, ale spíše mozaikou útržkovitých informací. Argumentační linie se často ztrácí, nebo zcela chybí. V práci nalezneme řadu obsahových nepřesností velmi často způsobených nikoli neznalostí, ale nevhodným a zmatečným vysvětlením. Text není vystavěn jako plynulá argumentace. Čtenář si často musí domýšlet, proč autor právě píše o tom kterém jevu. Samotná struktura práce není špatná, jen se jí nepodařilo využít pro výstavbu souvislého textu, který by čtenáře postupně provedl autorovými analýzami.

Bohužel ani provázání analýz s teoriemi není uspokojivé. Autor se sice seznámil s některými dostupnými pracemi ať již empirické nebo teoretické povahy. Nepodařilo se mu však jejich závěry vhodně provázat s vlastními analýzami.

Problémem je i příliš deskriptivní povaha textu. Autor se často omezuje jen na popis dat a naměřených vtaů, nevysvětluje je však jako živé sociální jevy. S proměnnými pracuje často poněkud otrocky vnímá je jako dílčí jevy a nepřistupuje k nim jako k indikátorům obecnějších společenských fenoménů.

Po formální stránce práce opravdu není dobrá. Jazykové a stylistické nedostatky, nedodržování jednotné citační normy. Tabulky nejsou číslovány, často ani pojmenovány a nejsou vyzdrojovány. Navíc nemají jednotnou podobu, některé jsou přímo přepokopované z SPSS bez dalších úprav. Grafická úprava textu je nezřídka odbytá.

Práce si v úvodu stanovuje cíle v podobě čtyř výzkumných otázek, na které nakonec odpovídá. A zde bych viděl její světlé stránky. Přes všechny jazykové, stylistické i obsahové nedostatky se autor nakonec dostává k odpovědím na vytyčené výzkumné otázky. Jeho odpovědi vychází ze samostatné analýzy dat, což u bakalářských prací není zcela standardní. A to je pro mne argument, proč práci zcela neztratit a dát autorovi šanci pokusit se jí obhájit.

Přestože to může působit poněkud překvapivě, domnívám se, že by se autor měl pokusit práci obhájit. Pokud bude obhajoba úspěšná, umím si představit hodnotit ji stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč je důležité zkoumat nakolik jsou volební kraje homogenní či nikoli?
5.2	Může mít podle Vás vyšší homogenita krajů nějaké politické důsledky? Např. pro charakter politické reprezentace?
5.3	Umíte si představit jiné indikátory, které jste ve své práci nepoužil (např. proto, že taková data nebyla dostupná) a mohly by být velmi vhodnými ukazateli homogenity, respektive heterogenity krajů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8.6.2010

Podpis: