

## **Helena Kaňková: Skalní řícení v lokalitě hradu Jestřebí**

Posudek oponenta bakalářské práce

Předložená bakalářská práce je věnována historicky a morfologicky významné lokalitě v centrální části Ralské pahorkatiny. Práce je koncipována jako případová studie pískovcového výchozu, který byl v minulosti opakovaně postižen skalním řícením. Téma je uvedeno obecným pojednáním o svahových procesech, následuje hlavní část práce zaměřená na fyzicko-geografickou charakteristiku a vývoj studované lokality. Poslední část je doplněna bohatou fotografickou přílohou.

Práce je psána kultivovaným odborným jazykem s relativně malým množstvím chyb a nepřesností. Zjištěné nedostatky jsou vyznačeny v posuzovaném výtisku bakalářské práce. Grafická dokumentace v podobě map, reprodukováných obrázků i početných fotografií vhodně doplňuje text práce a až na několik výjimek je na dobré úrovni. Za nepraktické považuji zařazení části fotografií do textu a většiny pak do samostatné přílohy na konci práce, což znesnadňuje orientaci čtenáře.

Z hlediska odborné náplně je bakalářská práce poněkud nesourodá, což je dáno nejasně formulovaným cílem a metodami práce. Rešeršní část je pojata velmi obecně, bez většího důrazu na specifické rysy vývoje svahů v prostředí kvádrových pískovců. Většina z uvedených obecných poznatků se tak neodráží v následující hlavní části bakalářské práce. Na druhé straně autorka přináší řadu zajímavých poznatků, které zjistila na základě studia dostupných podkladů či vlastním průzkumem studované lokality.

K práci mám následující věcné a formální připomínky:

- Cíle bakalářské práce není srozumitelně vysvětlen. Zmíněna je pouze geomorfologická analýza skalních řícení, avšak bez dalšího upřesnění.
- Metody práce jsou uvedeny velmi kuse, chybí základní informace o způsobu a účelu jejich použití.
- Lokalizaci studované oblasti je zvykem uvádět na začátku práce. V předložené práci je umístění lokality uvedeno až na s. 29. Zkrácené popisy fotografií na s. 7 jsou nekonkrétní. Na některých místech chybí v textu citace (s. 12, 34, 38, 42, 52). Přehled definic v tabulce 1 není řazen ani chronologicky ani abecedně, české a cizojazyčné definice jsou uvedené v nevyváženém rozsahu. V tabulce 2 jsou směřovány tvary reliéfu a svahové procesy. Text obsahuje některé nepřesné nebo nesprávné formulace, které byly vyznačeny v posuzované práci (např. s. 24-27, 32, 38-40).

- Obecná (rešeršní) část práce nezohledňuje lokalitu případové studie. V úvodní kapitole jsou zmiňovány vztahy mezi různými typy přírodních ohrožení a ani následující rešeršní kapitoly se s výjimkou povrchových tvarů skalního řícení nepromítají do výsledků práce. V kapitole nazvané „Geologické a geomorfologické poměry“ (s. 15-16) chybí geomorfologické faktory, které ovlivňují skalní řícení. Vliv podzemní vody je zmiňován jak v této, tak v následující kapitole. Citované charakteristiky odlučných oblastí (s. 23) neplatí obecně a měly by být používány pouze v souvislosti s litologickými podmínkami, které jsou shodné s těmi, které uvádí citovaný autor.
- Geologický a morfologický popis studovaného výchozu je zařazen v rámci fyzicko-geografické charakteristiky studovaného území. Vzhledem k původním informacím, které zde autorka přináší, a s ohledem na význam těchto částí v kontextu práce by však mohly být z kapitoly 3.1 vyčleněny
- V práci chybí topografická mapa s podrobným výškopisným obsahem, která by názorně dokumentovala reliéf studované lokality. V geomorfologické mapě (s. 31) postrádám popis geomorfologických jednotek nebo alespoň legendu použitých liniových značek. Geologická mapa (s. 31) neobsahuje žádné polohové informace, které by umožnily orientaci v mapovém výřezu. Chybí rovněž zákres zlomových linií, zmiňovaných na s. 29. Areály č. 12, 16 a 51 nejsou barevně odlišeny a není zřejmý význam použitého číslování.
- Z faktorů, které způsobují rozrušování skalního masívu, jsou uvedeny pouze biologické (s. 42). Považuje autorka tyto faktory v uvedeném kontextu za nejvýznamnější?
- Jakým způsobem byly získány a zpracovány plošné informace o vývoji půdorysu skalního výchozu na s. 52? Z jakých předpokladů vychází autorka při odhadu časového horizontu rozpadu skalního výchozu?
- Ze závěrečné kapitoly není zřejmé, které poznatky jsou původním zjištěním autorky. První a poslední odstavec v této kapitole obsahuje obecná konstatování, která nevyplývají z autorkou provedené práce. Ve druhém odstavci je citována informace (Sedláček 1923), která chybí v hlavní části práce.

Navzdory uvedeným připomínkám doporučuji přijmout bakalářskou práci Heleny Kaňkové k obhajobě a klasifikovat ji v závislosti na průběhu obhajoby stupněm dobrá / velmi dobrá.

V Praze dne 11.6.2010

Zbyněk Engel