

*Oponentský posudek na bakalářskou práci Jana Lipavského „Politizace ruských energetických dodávek na příkladu zemního plynu“*

Práce se pokouší analyzovat postavení Ruska jako dodavatele zemního plynu pro Evropu. Řeší základní otázku, do jaké míry Rusko používá energetickou kartu jako politický nástroj a do jaké míry se jedná „pouze“ o ekonomickou záležitost, byť podporovanou státem.

Autor si tak položil velmi nesnadnou a široce diskutovanou otázku, kterou se zabývá, jak je správně poznamenáno, řada analytiků a policy-makerů po celém světě. Bohužel bakalářská práce neumožňuje, aby byl tento problém řešen ve své komplexnosti. Autor si sice vybral určitá dílčí témata pro analýzu (rusko-ukrajinské/běloruské a rusko-turkmenské vztahy), nicméně i v rámci textu se objevují momenty, které by bylo nutno výrazně rozšířit.

V práci především chybí analýza ruských zdrojů zemního plynu a obecně ekonomické situace v Gazpromu samotném. Někteří autoři totiž poukazují, že nehledě na stavbu plynovodů, Rusko bude mít značné problémy s jejich naplněním, a dokonce i s jejich financováním. Absence některých relativně významných změn z poslední doby je rovněž značným nedostatkem práce - mj. postrádám situaci okolo přerušení dodávek plynu z Turkmenistánu a následnému otevření plynovodu do Číny a Íránu a důsledky těchto kroků v letech 2009-2010. Mnohem hlouběji by mohla být propracována problematika Kaspického moře (s. 34), v níž autor neuvedl mj. již ratifikované rozdělení ruské, kazašské a ázerbájdžánské části Kaspického moře (kterému se brání Turkmenistánu a Írán, každý ze svých důvodů). Na druhé straně je v úvodu práce poměrně zbytečně vysvětlena procedura uskladnění a transportu ropy a plynu, o níž se lze domnívat, že ji čtenář v zásadních obrysech zná. V klíčových částech práce (zejména kapitola IV.) tak jde o často výběrové kompendium faktů, které samo o sobě sice není chybné (až na určité výjimky), nicméně nezodpovídá na klíčovou otázku práce a uvedená fakta nijak hlouběji neanalyzuje. Na některých místech se objevuje určité zmatení autora v pojmech – například Trans-Caspian Pipeline (s. 34) dosud není postaven (patrně je myšlen South Caucasus Pipeline Baku-Erzurum). A lze pokračovat dalšími drobnými faktografickými chybami. Závěr potom vyznívá tak, že Rusko sice nepoužívá energetiku jako politickou kartu, což je legitimní názor, pokud by byl podpořen argumenty z předchozího textu.

Problematický je i seznam literatury na konci práce, v níž jsou novinové články považovány z primární prameny, jakkoliv se s nimi v textu pracuje jako se zdroji sekundárními.

V rámci obhajoby se tedy nabízí celá řada v práci nediskutovaných otázek, například:

- Jaké jsou perspektivy a hrozby pro ruský plynárenský export v případě rozšíření LNG?
- Jak hodnotíte perspektivy kaspických a jiných projektů alternativních k Rusku (zejména plynovod Nabucco, ale i jiné)?
- Analýza největších konkurentů Evropy v případě nákupů ruského/kaspického/blízkovýchodního plynu a jejich možnosti.
- Bude mít Rusko dostatek plynu pro všechny plánované plynovody?

Přes uvedené nedostatky, lze konstatovat, že autor splnil nároky kladené na bakalářskou práci a může být připuštěn k obhajobě. Vzhledem k relativně slabé analytické práci však mohu práci hodnotit stupněm *dobře*.

Ve Tbilisi, 4. června 2010

Slavomír Horák

