

Posudek na bakalářskou práci
Barbora PÁCHOVÁ: Comet line

Předkládaná práce pojednává o činnosti belgicko-francouzské odbojové skupiny „Comet line“ zaměřující se na pomoc sestřeleným spojeneckým pilotům. Členky a členové této organizace v rozmezí let 1941-1944 pomohli dostat se z okupované Belgie do bezpečí (tj. do Španělska) přibližně osmi set osobám (autorka dobře vysvětluje potíže s přesným vyčíslením zachráněných pilotů, ale čtenáře poněkud mate svým závěrem, kde mluví o 900 zachráněných – s. 46, ale v résumé na s. 47 zase uvádí počet 800). B. Páchová v šesti kapitolách nejprve uvádí čtenáře do problémů okupované Belgie, zmiňuje motivace odbojářů, popisuje roli britských a amerických zpravodajských služeb při organizování útěků, chronologicky zachycuje vývoj Comet line a pokouší se o shrnující podání „itineráře“ sestřeleného. Vychází z relativně limitovaného souboru zdrojů, se kterým se ovšem korektně vyrovnává v kritice literatury (s. 14-17). Škoda je, že se autorka hlouběji nezabývala současnou bohatou historiografickou produkcí k fenoménu odboje/odporu v okupované Evropě (přestože cituje jednoho z nejmýraznějších takto zaměřených historiků – P. Lagrou).

Jde o v podstatě čistě popisnou přehledovou studii. B. Páchová sice v úvodu na s. 12 formuluje tezi, kterou se chce pokusit „dokázat“, totiž „že se Comet line měnila díky okolnostem vývoje války a německé okupace“. Po přečtení její studie ovšem čtenář musí konstatovat, že se B. Páchové nepodařilo přetavit toto konstatování v problematiku, kolem které by vystavěla zajímavou argumentaci. V převažujících deskriptivních partiích také chybí oživující elementy (např. ukázky ze vzpomínek aktérů), takže vynikají poněkud banální konstatování typu: „Bud' sestřeleného pilota našli lidé, kteří mu chtěli pomoci a sami ho tedy kontaktovali, nebo se o to musel snažit sám.“ (s. 39)

V textu nacházíme i relativně velké množství gramatických chyb (interpunkce s. 10, 36; chybné skloňování jmen s. 13, 15, 16, 17, 22, 38; nezvládnuté použití zájmena svůj s. 16, 45, 46; shoda podmětu s přísudkem – s. 24, 46) a překlepů (s. 20, 28, 36, 43). Seznam pramenů a literatury není abecedně seřazen.

Navzdory zmíněným nedostatkům práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře až dobře**.