

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Petra Šťovíčka „Odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku“ (stran 85; připojeny použité zkratky, jakož i poměrně rozsáhlý seznam použité tuzemské i zahraniční literatury).

Předložená rigorózní práce je-kromě úvodu a závěru-rozdělena do pěti kapitol. V nich rigorózní autor podrobuje velmi pečlivému rozboru tuzemskou úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku (tato problematika tvoří těžiště práce) se stálým přihlížením k úpravě evropského komunitárního práva, jakož i k americké a německé právní úpravě. Z tuzemské úpravy se rigorózní autor zabývá jak obecnou občanskoprávní úpravou odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, tak zvláštní úpravou stanovenou zákonem č.59/1989 Sb. ve znění zákona č.209/2000 Sb. (tato zvláštní úprava je ovlivněna evropskou směrnicí č.85/374 ve znění směrnice č.99/34).

Hned úvodem posudku je třeba poznamenat, že jde o práci, která má svým celkovým obsahem, metodou zpracování, systematikou, zejména však samostatností přístupu rigorózního autora k řešeným otázkám, výbornou úroveň.

To, co na rigorózní práci oceňuji nejvíce, je její koncepční přístup, který svědčí o rigorózního autora znalosti zkoumané podstaty věci jako celku i jejích jednotlivých otázek, právě tak jako potřebných souvislostí socio-ekonomických a právních. Rigorózního autora výklady jsou v práci zvýrazněny zařazení zkoumané problematiky jak do souvislostí komunitárních, tak do souvislostí s právní úpravou USA i s úpravou německou. V naposled uvedeném příkladě je při výkladu německého práva přednostně zpracování zkoumané problematiky do celkového rámce rekonstrukce německého závazkového práva z roku 2002, jakož i rigorózního autora názor na budoucí uspořádání zvláštního zákona (Produkthaftungsgesetz) existujícího formálně mimo rámec občanského práva.

Za základní klad rigorózní práce považuji rigorózanťovo správné chápaní pojmu vady a jeho úspěšné úsilí důsledně v celé práci odlišovat majetkovou újmu, která je napravována klasickými nástroji institutu odpovědnosti za vady na straně jedné a majetkovou újmu napravovanou prostřednictvím institutu náhrady škody na straně druhé.

Za zřetelné novum rigorózní práce, které je třeba připsat rigorózanťovi k dobru, považuji-byť stručné-výklady rigorózanta o ústavních základech odpovědnosti za výrobek. V této části práce rigorózanť stejně jako i na jejích jiných místech rigorózanť prokazuje výbornou znalost pozitivněprávních úprav, jejich vzájemných souvislostí (srov.konkrétně vztah mezi občanskoprávní a obchodněprávní úpravou), široký přehled po literatuře domácí i zahraniční, právě tak jako základní orientaci k příslušné judikatuře (rovněž jak v tuzemské, tak v zahraniční). V tomto směru je na práci patrné užitečné využití studijního pobytu rigorózanta v Bayrutu.

K práci nemám žádné zásadnější věcné připomínky. Se závěry rigorózanta vesměs souhlasit.

Určitého doplnění a osvětlení bude třeba v průběhu obhajoby rigorózní práce při vymezení pojmu spotřebitel, vzájemného vztahu výrobku-věci-majetku-odpadu, právního režimu těch případů, kdy spotřebitel smlouvou přenechá za úplatu následně vadný výrobek jinému spotřebiteli, pojmu vady elektřiny, úlohy a významu „dvojkolejnosti“ mezi obecnou občanskoprávní úpravou odpovědnosti za škodu způsobenou vadou a zvláštní úpravou. Tam, kde rigorózanť v práci posuzuje případ vzniku škodu v důsledku exploze dětských balonků naplněných heliem, by mě zajímalo, jak rigorózanť, který se v práci omezil jen na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, v této věci posuzuje i rozhodnutí Ústavního soudu ČR. Rovněž mě bude zajímat, jak se rigorózanť dívá na úpravu spotřebitelské právní problematiky včetně odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem v připravovaném budoucím občanském zákoníku (v tomto směru nelze ponechat bez povšimnutí rigorózanťův postoj ke stávající francouzské úpravě).

Závěrem lze shrnout, že práce jako celek má výbornou úroveň. Podává se zralou znalostí věci plastický obraz zkoumané problematiky, a to nejen v českém právu, nýbrž i v komunitárním evropském právu, jakož i ve dvou reprezentativních zahraničních právních systémech, a to amerického a německého. Práce jasně přesvědčuje, že rigorózní-vedle důkladné přípravy a celkově pečlivého zpracování-je schopen tvůrčího myšlení, že dovede samostatně uvažovat a v důsledku toho prezentovat své vlastní názory.

Ze všech těchto důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.

Prof. JUDr. Jiří Švestka DrSc.

20. 11. 2008