

Černochová, L. *Volnočasové aktivity dětí 3. a 8. tříd na Praze 5. Bakalářská práce. Praha: UK PedF, UPRPŠ, 2010*

Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zaměřila svou práci na aktuální problematiku trávení volného času dětí a mládeže. Problém řešila na 44 stranách včetně příloh a za použití 13 uvedených titulů. Práce má klasickou zaužívanou strukturu a obsah kapitol této struktury odpovídá. (V textu práce jsou názvy kapitol někdy zvýrazněny tučně, jinde nikoli, výsledkem je menší přehlednost. Přitom popisky apod. jsou tištěny tučně??)

Cíle práce /s.8/ vymezují zkoumanou problematiku (poněkud neobratně formulovaný obecný cíl je pak znovu upřesňován či opakován v úkolech práce - také na s.8). Jde zejména o zmapování nabídky volnočasových aktivit na Praze 5 a zjištění informovanosti a zájmu dětí o tuto nabídku, včetně sportovních aktivit.

Teoretická část se zabývá všemi relevantními otázkami souvisejícími se zkoumanou problematikou, odkazy na použitou literaturu jsou řešeny poznámkovým aparátem pod čarou. Otázkou je, zda kap. 3.7 popisující podmínky volnočasových aktivit na Praze 5 nepatří již do výsledkové části. Jak se autorka dobrala uváděných informací? Je dostačující pouhý obecný výčet možností a míst bez bližší specifikace nabídky? Neměla zde být analýza založená na alespoň jednoduchém průzkumu? (Dílní upřesnění např. k nabídce DDM najde čtenář až na s.29.)

Hypotézy na s. 23 jsou formulovány ve vztahu k dílčím cílům. Jsou testovány dotazníkem pro žáky na jedné ZŠ. Vzorek respondentů je popsán na s.24 (50 žáků třetích tříd a 52 žáků osmých tříd). Vlastní dotazník je uveden v příloze, má pouze 10 otázek (nebylo by vhodné jít hlouběji do problému? Položit třeba i kontrolní otázky?) Výsledková část pak obsahuje vyhodnocení odpovědí na jednotlivé otázky – jednak celkově, jednak zvlášť pro 3. a zvlášť pro 8. třídy.

Autorka v kapitole o metodách uvádí, že využila i rozhovorů s rodiči, s ředitelem a pracovníkem DDM a internetových stránek škol, což je pozitivní, v práci však poznatky z těchto zdrojů nejsou zvlášť vyhodnoceny, což je škoda. Vlastní zpracování výsledků je přehledné a názorné. V kapitole Diskuse (s.36) autorka dále vyhodnocuje poznatky ve vztahu k hypotézám (zde mohlo být jejich znění zopakováno) a vyjadřuje se k jejich přijetí.

Závěry (s.38 – nebylo by vhodné začínat důležité kapitoly na nové stránce?) pak mohly být formulovány úsporněji a pregnančněji již bez opakování hypotéz, s důrazem na jasný a přehledný výčet získaných poznatků. Postrádám zde ještě návrh využití této práce v praxi.

Celkově práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 3.5.2010

