

Posudek bakalářské práce

Vedoucí DP: PaedDr. H.Hazuková, CSc.

Studentka : Anna Biskupová, Učitelství pro MŠ - spec.Vv, PS bakalářské

Téma BP: Aktuální náměty kreseb předškoláků realizovaných na výzvu „Nakresli mi něco!“

Autorka zcela splnila všechny požadavky zadaného úkolu BP. Cíle BP i výstupy z výzkumu mají zřetelné didaktické zaměření. Při plnění zadání bakalářské práce pracovala samostatně, nápaditě a zodpovědně.

Teoretická východiska: V 1.a 2. kap. zkoumaný problém zasadila do širší oblasti již známých poznatků o zákonitostech vývoje dětského výtvarného projevu, jeho zvláštnostech a možnostech záměrného ovlivňování učitelkou v MŠ. Tyto poznatky funkčně uspořádala jako východiska pro naplnění dalších fází dosahování vytčených cílů podle vhodně účelně stanoveného plánu. Další vybrané poznatky o dětském výtvarném projevu umístila do příloh.

Výzkumná část: Ve výzkumné části porovnávala rozvíjející účín úkolů nabízených dětem jako problém k řešení a nabídky výtvarných činností, která takto strukturována nebyla. V souladu se zvoleným cílem práce formulovala i dílčí cíle, hlavní výzkumnou otázku i otázky dílčí. Prokázala, že rozvíjející potenciál mají především výtvarné úkoly zadávané dětem k řešení jako konkrétní problémy a ověřila tak i aktuálnost výzkumných nálezů z r.1997 (BP V. Michalové). Při koncipování i realizaci výzkumného šetření prokázala obeznamenost se základními metodami pedagogického výzkumu a využila jich při vypracování vlastní metodiky **akčního výzkumu** i ověření její funkčnosti ve 12 pokusech (6 x „zadaný problém“, 6x nikoli). Pro vyhodnocení získaných dat dokázala nalézt vhodné kategorie třídění sledovaných jevů a tyto kategorie také zřetelně vymezila, což pokládám za významný klad realizovaného výzkumu. Tento kategoriální systém umožnil autorce vyhodnotit značný rozsah dat (jejichž skutečný počet autorka, bohužel, neuvvedla). Pro větší názornost získaných výzkumných dat v 8. kapitole „Shrnutí“, vyjádřených v absolutních četnostech, by bylo účelné připojit i vyjádření procentuální. Za cennou součást výzkumu pokládám i stručné charakteristiky všech 14 dětí z výzkumného vzorku (Kap.7 a Příloha 3).

Přínosy: Práce má logickou strukturu a dobrou odbornou úroveň; obsahem a rozsahem by vyhověla i jako práce diplomová. Za přínosy považuji (1) Výsledky výzkumu, zpracované v příslušných kapitolách i tabulkách, přinášejí didakticky významné informace pro poučené rozvažování učitelky MŠ nad „nabídkou činností a příležitostí“ pro dětská výtvarné aktivity. (2) Autorkou vypracovanou metodiku mohou využít nejen další studenti, ale také učitelky MŠ při běžných výtvarně vzdělávacích aktivitách a ověřit tak platnost uvedených výzkumných nálezů dat na širším vzorku dětí. (3) Náhled na zkoumaný problém (viz Diskuze), spojený s dalšími otázkami, na které je třeba hledat odpovědi. Přesvědčivě působí ukázky dětských prací, které rozdílnou úroveň výtvarného vyjádření při porovnávání obou způsobů zadání dokládají. Je proto škoda, že autorka k námětům uvedeným na str.41 nepřipojila také formulace úkolů a jejich vzdělávací potenciál – „výtvarné učivo“, což byla další velmi cenná součást jejího úsilí (doporučuji při obhajobě doplnit).

Formální stránka DP: Autorka splnila také téměř všechny formální náležitosti práce, nejistotu projevila jen v používání zájmen *můj a svůj* a občas i v *interpunkci*.

Závěr: Pro shora uvedené klady ráda bakalářskou práci Anny Biskupové doporučuji k obhajobě a věřím, že v jejím průběhu chybějící údaje doplní a kvality své práce přesvědčivě potvrdí.

Návrh klasifikace: Velmi dobře

PaedDr.Helena Hazuková,CSc.

V Praze, 11.5.2010