

## Posudek bakalářské práce

Vedoucí DP: Mgr. Jakub Synecký.

Oponent: PaedDr. Helena Hazuková, CSc.

Studentka: Kristýna Kosová, Učitelství pro MŠ - spec. Vv, PS bakalářské

**Téma: Principy nefigurativní tvorby meziválečného období a možnosti aplikace těchto postupů ve výuce výtvarné výchovy**

Autorka zvolila téma, které je zaměřením na předškolní věk dosud málo probádané. Jeho obě hlavní části - teoretická i praktická - kladly značné nároky nejen na její pedagogickou a badatelskou invenci, ale také na časové možnosti při jejich přípravě i zpracování. V souladu se „Zadáním“ formulovala výzkumné i didaktické cíle své bakalářské práce i hlavní výzkumnou otázku, které se následně staly osou výzkumné části. K plnění dílčích kroků naplňování stanovených cílů přistupovala odpovědně, s patrným zaujetím, vyplývajícím z jejího zájmu o danou problematiku (viz též seznam literatury).

**Teoretická východiska:** V teoretické části práce (4. a 5. kap.) se pokusila stručně charakterizovat směry nefigurativního umění v Evropě a USA, včetně vývojových tendencí, které je ovlivnily. Připojila rovněž stručné charakteristiky významných zástupců sledovaných směrů. Současně tak připravila materiál pro koncepci a realizaci výzkumného projektu (např. i pro tvorbu otázek pro rozhovory s dětmi nad uměleckými díly). 6. a 7. kapitole věnovala širší oblasti poznatků o specifických projevech dítěte a možnostech jejich pedagogického ovlivňování v nabízených výtvarných činnostech. Postrádám však zde vysvětlení, které by jasněji ukazovalo na vztah jejich obsahu k řešené problematice, smysl či funkčnost jednotlivých kapitol a podkapitol. Zřejmé radikální zestručnění textu poněkud příliš zjednodušilo (až zkreslilo) některé uváděné poznatky, což je zvláště patrné v kap. 6.1. s. 25, 26. Kapitole 7 by dle mého soudu prospělo jiné členění podkapitol – odstavců (např. kap. 7.3.2, působí spíše jako pouhý dodatek, poznámka).

**Výzkumná část:** Výzkumné šetření realizovala studentka ve dvou rovinách: jako dotazníkové šetření se zaměřením na učitelky (8. kap.) a **akční výzkum**, zaměřený na děti (9. kap.); ten také pokládám za těžiště celé práce a zároveň za její nejcennější část. Za zdařilou pokládám: koncepci celého výzkumu, stejně jako vymezení zkoumaného problému i výzkumných otázek a volbu metod. Méně se zdařila analýza a interpretace získaných dat (název kap. 9.6 zcela neodpovídá jejímu obsahu a formulace závěrů. Hodnotící závěry v této kapitole na str. 39 je třeba doložit upřesnit a podložit důkazy (např. „u některých více, u některých méně“). Vysoké pracovní nasazení autorky při realizaci předvýzkumu (60 dvouhodinových sezení s dvaceti dětmi), v bakalářských pracích neobvyklé, vykazuje i navržený výzkumný projekt, uspořádaný do 10 bloků; pokládám jej za zajímavý a kladně hodnotím, že jej rovněž alespoň zčásti uskutečnila s dětmi. (viz příloha).

**Přínosy:** Zpracováním BP prokázala K. Kosová nejen své již získané profesionální kompetence a naznačila cesty, na kterých by ji mohly aspoň některé učitelky MŠ i primárního stupně ZŠ následovat. Je škoda, že v písemném zpracování projektu uváděla pro jednotlivé bloky pouze „Náměty pro výtvarné činnosti“ doplněné metodickými poznámkami, nikoli však formulace zadávaných výtvarných úkolů, což by ještě zvýšilo jeho účinnost jako didaktického materiálu pro další učitelky MŠ.

**Formální stránka BP:** Práce má logické členění a předepsanou úpravu. Zjištěné nedostatky nejsou zásadního charakteru a jsou vyznačeny tužkou v textu (např. chybějící interpunkce, střídání přítomného a minulého času, méně obratné formulace apod).

**Závěr:** Přes uvedené výhrady má BP K. Kosové nesporné kvality, pro něž ji ráda doporučuji k obhajobě. Navrhuji, aby v jejím průběhu: **(1)** Navrhla, jakým způsobem je možno ověřit pravdivost údajů, které učitelky v dotazníkovém šetření uvedly. **(2)** Přehledně shrnula odpovědi na výzkumné otázky z kap. 9.3 a uvedla, kterými výzkumnými nálezy jsou podloženy. **(3)** V kap. 9.5. na s. 37 doplnila přehled shromážděných dat a upřesnila, které části projektu realizovala..

Hodnocení: Velmi dobře

PaedDr. Helena Hazuková, CSc.

V Praze, 12.5.2010