

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka: Haringová Věra

Termín SZZ: léto 2010

Název DP: Specifika práce s chronicky nemocnými dětmi v mateřské škole

Datum posudku: 2. 5. 2010

Vedoucího práce:	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Téma bakalářské práce je netradiční, avšak v současné době nabývá na aktuálnosti, neboť učitelky mateřských škol se čím dál častěji setkávají s dětmi s chronickým onemocněním. Autorka se v práci zaměřuje konkrétně na specifika práce s průduškovým astmatem.

Přínosem práce je komplexní pohled na problematiku chronického onemocnění dítěte v mateřské škole z pohledu učitelek mateřských škol, rodičů, ale i samotných dětí. Pro empirické šetření si autorka zvolila kombinaci několika metod: dotazník pro učitelky mateřských škol, kazuistiku dítěte s průduškovým astmatem a analýzu týdenního vzdělávacího programu pro děti se zdravotním oslabením.

Z celé práce je vidět snaha autorky proniknout k podstatě problému, především přípravou a realizací vzdělávacího projektu.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Drobnou výtku lze namítnout k využívání jediného zdroje (Vágnerová, 2007) v kapitole 1.1. V teoretické části na s. 17 chybí uvedení zdrojů u přímých citací. V empirické části chybí charakteristika souboru respondentů (učitelek mateřských škol).

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Stručně popište organizaci výzkumného šetření (např., kdy bylo realizováno dotazníkové šetření, dle jakého kritéria byly vybrány učitelky běžné mateřské školy atd.)
2. Zamyslete se nad dalšími faktory, které mohou ovlivnit schopnost učitelky mateřské školy přizpůsobit vzdělávací program potřebám nemocného dítěte.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**