

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Kateřina Bromová**

Termín SZZ: **květen 2010**

Název BP: **Názory rodičů na dramatickou výchovu ve vztahu k dítěti v mateřské škole**

Datum posudku: 3.5.2010

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová</b>

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
1. Cíl	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:***Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	A	B	C	N

nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V teoretické části se autorka zabývá dramatickou výchovou jako stylem výchovně vzdělávací práce v MŠ a dramatickou výchovou jako volnočasovou aktivitou v MŠ. Zaměřuje se na přínos, metody, techniky, cíle a úkoly dramatické výchovy v MŠ. Teoretická část je zpracována s využitím velkého množství dostupné odborné literatury, nechybí v ní autorčin názor ani popis vlastních zkušeností a postřehů v dané problematice.

V praktické části se autorka zabývá názory rodičů předškolních dětí na dramatickou výchovu; jejich informovaností, zkušenostmi s DV a zájmem o DV. Při analýze a interpretaci výsledků se autorka drží statistického zpracování dotazníků, které si sama vytvořila. Otázky položené uzavřenou formou byly vyhodnoceny podle procentuálního zastoupení a byly použity tabulky a grafy pro přehlednou orientaci. Otázky položené otevřenou formou byly vyhodnoceny slovně.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Práce je psána přehledně, čtivě, po formální i obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Z celé práce vyzařuje skutečné zaujetí autorky o dramatickou výchovu a o problematiku „zviditelnění“ dramatické výchovy v MŠ.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jakým způsobem „přesvědčit“ rodiče o účasti jejich dětí na zájmovém kroužku dramatické výchovy?
- Dramatická výchova a vývojové zákonitosti 3.-6.letých dětí...výhody a úskalí (vnímání reality a fikce, schopnost kooperace apod.).

Doporučení k obhajobě:

ANO	NE, důvod:
-----	------------

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: