

# Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího       posudek oponenta  
 bakalářské práce       diplomové práce

Autor/ka: Hynek Řezníček

Název práce: Kvalitativní studiedisperse pr výronu plynu

Studijní program a obor: Obecná fyzika, meteorologie a klimatologie

Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: doc. RNDr. Josef Brechler, CSc.

Pracoviště: katedra meteorologie a ochrany prostředí

Kontaktní e-mail: josef.brechler@mff.cuni.cz

## Odborná úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu přiměřený počet    méně podstatné četné    závažné

## Výsledky:

- originální    původní i převzaté    netriviální kompilace    citované z literatury    opsané

## Rozsah práce:

- veliký    standardní    dostatečný    nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet    četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Předložená práce představuje značný úhrn řady experimentálních výsledků, kterých bylo dosaženo v průběhu experimentů v nízkorychlostním aerodynamickém tunelu Ústavu termomechaniky AV ČR v Novém Kníně. Přestože těžiště leží v kvalitativním popisu dějů, které byly simulovány, je sympatické, že autor jen u toho nezůstal a v rámci možností se pokusil i o některé kvantitativní závěry. V některých částech se projevuje autorova „nevypsanosť“, což má jistý dopad na srozumitelnost textu – např. str.3 poslední odstavec (Boussinesquova aproximace) nebo str.19, druhý odstavec – reliktní výrony. Po formální stránce je nutno konstatovat, že práce obsahuje řadu překlepů, které by při pozorném přečtení šlo jistě odstranit, tyto překlepy však neztěžují orientaci v textu. Bohužel, práce též obsahuje hrubé pravopisné chyby, a to je důvod, proč ji hodnotím jako průměrnou až podprůměrnou. To by se u práce této úrovně stát nemělo.

**Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Do jaké míry mohou být výsledky ovlivněny tím, že hodnota  $Re$  je menší než by odpovídalo pro to, aby byla splněna Townsendova hypotéza?

**Práci**

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: V Praze, 12. 6. 2009

