

## **Hodnocení bakalářské práce Hany Turecké na téma „Přístupy k outdoorovým kurzům z hlediska očekávání a cílů u sportovních a nespportovních organizací“**

Zvolené téma bakalářské práce je aktuální a z hlediska studovaného oboru potřebné. Autorka se správně snažila uplatnit informace získané v odborných seminářích na fakultách UK.

Z formálního hlediska je práce dostatečně obsáhlá a zahrnuje i důležitou odbornou literaturu.

Rušivě působí vymezení cíle a metodické postupu hned po úvodu. Na str. 34 se opakuje metodologie, ale chybí jasné vymezení úkolů k jejich plnění vybízí právě metodologický postup. Chybí literatura, která by se týkala hlavního zaměření práce – zda už někdo podobnou problematiku studoval. Tato literatura (2 DP) je uvedena v kapitole vlastní řešení. To působí rušivě na čtenáře a nesleduje to strukturu odborné práce..

Autorka se snaží v literární rešerši analyzovat základní pojmy jako je hra, zážitková pedagogika, prožitek a zážitek, outdoorový kurz, typy outdoorových akcí, cíle kurzů, význam cíle ve vytváření vzdělávacího procesu atp. Je diskutováno, zda je problematika vybrána vhodně vzhledem k nazvání práce. Autorka směšuje citace různé úrovně. Např. citace Pelánka charakterizující tzv. zážitkovou pedagogiku je zavádějící. Dle jaké literatury přebírá autorka termín „outdoor training“ ? Chybí citace práce od autorů Svatoš, Lebeda „ Outdoorový trénink“, to je zřejmě základní literatura od nejzkušenějších autorů.

Nabízí se otázka pro oponenturu :

Umí autorka rozlišit rozdíl mezi učením se zkušeností a zážitkovou pedagogikou ? Jaký je rozdíl mezi zážitkem a zkušeností ? Není zážitek náhodou umělá konstrukce ? Diplomová práce Hrdličky jen přebírá údaje z jiné literatury. Zná autorka původní zdroj pro obr. 1 Učení se zkušeností?

Klíčová kapitola „Outdoorový kurz „, nic zásadně neřeší. Směšuje se zde několik pohledů.

Přehled literatury není plně nasměrován k řešení problémů uvedených v názvu.

Práci chybí precizní formulování úkolů práce, tak jak uvádí autorka v citaci na str. 37 (opět z diplomové práce).

Otázka do diskuse při oponentuře :

Uvědomuje si autorka nesoulad mezi názvem a závěry ? Proč neformulovala úkoly práce také v souladu s otázkami v dotazníku?

Dále je škoda, že manažér České cesty nesdělil autorce obsah výzkumu, který si zadala profesní asociace, které je ČC členem. Tam odpovídali personalisté několika desítek firem ( z TOP 100) na podobné otázky.

Otázky v dotazníku nesledují plně téma , které je uvedené v názvu práce. To se projevuje v závěrech práce.

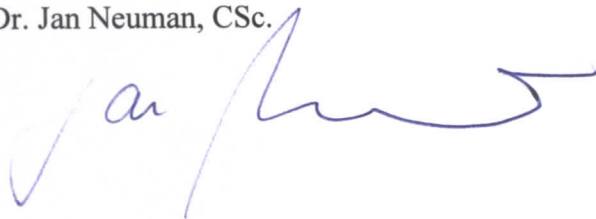
První závěr se týká struktury kurzů České cesty. Druhý závěr se týká cílů outdoorových kurzů (to samozřejmě je zavádějící termín). Ukázalo se, že kvalita cílů nesouvisí se zaměřením organizace, tedy není rozdílů mezi sportovními a nespportovními organizacemi .Propracovanost cílů souvisí s procesy na pracovišti - to je ale nový problém. Poznámka o efektivitě hodnocení je opět z jiného problémového okruhu.

Závěr :

Práce má několik formálních i obsahových nedostatků. Mnohé chyby jdou na vrub nezkušenosti práce s literaturou. Chybí dostatečné odborné zarámování. Chybí přesné vymezení úkolů práce . Závěry plně nepostihují problematiku obsaženou v dotazníku. Doporučuji připravit pro obhajobu odpovědi na uvedené problémy.

Doporučuji práci k obhajobě s ohledem na zájem studentky o řešené problémy . Vyžadují další úpravy odborného textu (vymezení sledovaných otázek a formulace odpovídajících závěrů , zvážení názvu práce).

2.5.2010 doc. PhDr. Jan Neuman, CSc.



Vzhledem k nepřesnému opisu cíle práce navrhuji hodinu velmi dobit.

