



Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Autorka práce: Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.

Oponent: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce

Jméno diplomanta: Dorota Vlková

Název práce: Ekonomický přínos lezeckého turismu v oblasti Labské pískovce

1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce

Předložená diplomová práce je empirického charakteru zaměřena na terénní šetření v dané oblasti. Cílem práce bylo zmapovat ekonomický přínos lezeckého turismu v oblasti levého pravého břehu Dolního Žlebu. Práce má logickou stavbu, je napsaná srozumitelně a postihuje vymezený problém. Práce je zpracována na 51 stranách textu a 2 stranách příloh, seznam literatury obsahuje 13 tištěných a 9 internetové zdroje.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost, přínos práce

Téma velmi je zajímavé a dokumentuje známá fakta, která brání v rozvoji oblasti. Autorka při práci narazila na neochotu spolupráce, která pramení v neznalosti a podcenění fenoménu lezení. Práce je zaměřena na pouze na poskytovatele a je na škodu opominutí představ o nabídce služeb ze strany českých lezců.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:

Název práce koresponduje s jejím obsahem. Problém je pragmaticky vymezen.

Přehled literatury a dosavadních výsledků a teoretický rámec práce jsou dostačující pro daný typ práce.

Cíle, úkoly navazují na předcházející části práce. Úkoly by bylo dobré příště sjednotit do stejné formy (např. infinitiv).

Metody zpracování práce byly zvoleny vhodně, autorka se inspirovala v zahraniční literatuře a pro vlastní šetření použila osvědčené postupy. Výzkumný soubor nemohl být o mnoho větší. V metodologické části (Kapitola 4.2. metodika výzkumu) jsou velmi podrobně popsány možnosti vedení rozhovorů.

Výsledková část je spojena s diskusí, kde autorka předkládá podobná šetření, které staví do kontextu výzkumu.

3. Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům (hypotézám, cílům, úkolům).

Vzhledem k deklarovaným záměrům je práce úplná. Co mi zde chybí, bylo již zmíněno výše.

5. Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)

Po formální a jazykové stránce je práce bezproblémová, přesto se v práci objevily některé prohřešky - autorka zbytečně člení kapitolu 2.1. V kapitole 2.3 je špatně uvedena zkratka WTO je World Trade Organization - správná zkratka má být UNWTO. Na straně 21 je nesrozumitelná věta nízké lidnatosti a značné nedostupnosti je centrální území zasaženo velmi málo, a to v několika městech při okraji ČHKO. Na téže straně dráhou myslí autorka zřejmě železnici. Na straně 25 výraz je trochu zkrácena nevystihuje podstatu myšlenky. Strana 28 stejných místo stejné.

2.10.2011

Mgr. Jiří Baláš, Ph.D. Oponent: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Čelkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů.

Autorka prokázala samostatnost při tvorbě práce a jasně prokázala schopnost syntetizovat informace a vytvořit. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

Otázky k diskusi:

1. Prosím o vysvětlení rozdílů v pojmech turistika, turismus?
2. Kde obecně nalézt největší problém v rozvoji lezeckého turismu ve zkoumané oblasti?

V Šteehovicích dne 5. 5. 2010

Slávek Vomáčko

