

POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

autor práce: Otakar Ludvík

téma práce: Postoj administrativ B. Clintona a G.W. Bushe k problému palestinské státnosti

autor posudku: PhDr. Kryštof Kozák, PhD., Institut mezinárodních studií, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy

datum: 8. června 2010

Předložená práce Otakara Ludvíka se věnuje postoji dvou amerických administrativ k ožehavému tématu palestinské státnosti. Autor postupuje chronologicky, tj. v první části se věnuje Clintově administrativě, a to postupně dohodám z Osla, následuje jednání ve Wye River Plantation a naposled jednání v Camp Davidu v roce 2000. Plynule navazuje administrativa George W. Bushe a změna politiky USA ve světle útoků z 11. září 2001. Jednání v Annapolisu tuto sekci uzavírá. V závěru se pak autor věnuje komparativnímu srovnání jednání z Camp Davidu a jednání v Annapolis a celkově hodnotí posuny v americké diplomacii v oblasti Blízkého východu.

Z metodologického hlediska v úvodu autor vzbuzuje očekávání, že se práce bude věnovat především otázce palestinské státnosti a komparativní analýze kroků amerických administrativ v této oblasti. Převážnou většinu práce však zabírá chronologický popis vývoje, který je sice na dobré úrovni a obsahuje i důležité detaily, nicméně analytické či komparativní hledisko příliš neobsahuje.

Závěrečné srovnání se věnuje spíše okolnostem summitů než konkrétním substantivním otázkám ve vazbě na palestinskou státnost.

Z obsahového hlediska práce obsahuje řadu odkazů na relevantní sekundární literaturu, která je v úvodu práce adekvátně zhodnocena. Práci by prospěl větší důraz na teoretičtější ukotvení problému palestinské státnosti z hlediska mezinárodního práva i mezinárodní politiky. Dále by práce mohla obsahovat rozbor konkrétnějších návrhů na řešení tohoto problému a hlavních úskalí v nich obsažených. Závěr je sice kvalitní, nicméně by mohl být delší a zhodnotit danou problematiku na obecnější úrovni.

Z formálního hlediska je na práci bohužel vidět rychlé dokončování na poslední chvíli, respektive méně pečlivá finální redakce. Chyby jsou jak v čárkách, tak ve shodě podmětu s přísudkem, v práci se objevuje i ministryně zahraničí "Allbrightová" či "Georg" Bush. Z hlediska obsahu jsou to sice detaily, nicméně poněkud kazí celkový dojem. Až na občasné anglismy se autor jinak vyjadřuje srozumitelně a jasně. Poznámkový aparát a seznam literatury odpovídá formátu bakalářské práce, autor vhodně využil i internetové zdroje. Obsah práce by mohl být přehledněji členěn.

Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci, která splňuje formální a technické požadavky a která odpovídajícím způsobem reflektuje daný problém. Doporučuji ji proto k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**. Po redakčních úpravách je způsobilá k publikaci v případném sborníku studentských prací. Při obhajobě navrhuji zaměřit se na obecnější zhodnocení závěrů práce a důsledků, které z ní vyplývají.