

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: ing. Veronika Ratajová

Název: Terapeutický rozměr bibliodramatu

Rok odevzdání: 2010

Anotace nabírá rysy stylu anotace až od posledního souvětí. Je nutné psát klíčová slova česky s velkými písmeny? A není jich zbytečně moc?

Nalistuje-li čtenář stránku s Obsahem, dojde ke zklamání vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci: je číslován Úvod, Závěr, Použitá literatura, Přílohy.

V Úvodu autorka nastíní cíle a zájmy práce, ale neuvede postup, jak jich chce dosáhnout.

Na s. 6 je odkaz přímo v textu a citace není ukončena tečkou.

Na str. 6 píše autorka o tom, že o něčem píše Zacharias, ale odkaz neuvede. To samé platí o představení bibliodramatu, kde jen odkaz na Řecko-český slovník. Na stejné straně vloží do textu styl poznámky pod čarou (dále ppč). PPČ 2 má jiné příjmení, než avizovaná citovaná autorka. A již v této fázi je poznámkový aparát nejednotný.

s. 8-9: dlouhý úsek Historie bibliodramatu – zajímavý obsah, ale bez jediného odkazu (včetně zmíněného II. vatikánského koncilu): jedná se skutečně o vlastní myšlenky autorky?

Špatně napsaná ppč. 3, 4, 5, 15, 18, 19, 20, 29, 32, 38, 39 atd. Str. 11: zmínka o USA bez dalšího odkazu; 2. odst. dvakrát slovo „které“. První věta podkapitoly 3.1 vlastně bez slovesa a tím souvislosti. Výčet škol bibliodramatu připomíná spíše syllabus či prezentaci, než bakalářskou práci. Čtenář není vůbec veden, nedochází k propojování úseků. U 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7 pomlčky? Proč? Str. 12 první odstavec: „vytvoření bibliodramatického webu www.bibliodrama.cz“ – mohlo být přes ppč.; proč tučně: „**Andriessen a Nicolas Derksen, říkají, že v každém**“? PPČ 14: „Černiňáková Eva: Pastorační a terapeutický rozměr“ – jedná se o celý název? čeho rozměr? Jinak je to potom v Seznamu literatury...

Dvě ppč. 19 a 20 za stejnou větou. U 2.5.2.2 pravidla – aspoň dát dvojtečku, že bude výčet, jinak to působí jako prezentace, nebo využít odrážky...2.5.3 i značné části u 2.5.3 – dlouhý celý text bez odkazu? Opět: jedná se o vlastní formulace autorky? PPČ. 27 a 28: co znamenají závorky za citovanými autory s dalšími autory? str. 29: „(Příklad: Bohnická divadelní společnost...)“ – takto vložené za tečkou a ppč.?

Podkap. 3.12 nedostatečně využití aspekty systémické terapie v propojení s bibliodramatem a vůbec s hermeneutikou (tento pojem a jeho využití v práci vlastně absentuje!): např. socio-kulturní rámec s dopadem na lidské jednání a nouzi (srov. např. Lk 15,11-32). Stejně tak není při zmínkách historicko-kritické metodě a exegezi uveden rámcový dokument „Výklad bible v církvi“. Několikrát zaznívá odvolání se na celistvé pojetí člověka: jednak chybí úplně odkaz na bibli a pak i krátké pojednání o tomto, které pak zasadí do bibliodramatu a jeho terapeutického působení.

Kap. 4: nadpis dle jednoho setkání, které je ještě uvedeno s jiným datem roku, než pak je v textu! K tomu špatně napsané datum „9. – 10.2010“; v práci není potřeba psát tituly; **So 10. 10. 2009 9,30 – 12,12 hod.**: skutečně 12:12? Mezi ppč 42 a 43 je vložena ještě nějak jinak očíslovaná???

Autorka popsala svou zkušenost na jednom bibliodramatickém semináři, který prožila: je jednak otázkou, zda by doslovný program nepatřil spíše do přílohy, a pak: nestálo by za to, aby vybrala svůj text a na něm načrtla tvořivě koncepci takového setkání?

Závěru chybí některé rysy toho, co k němu patří (např. potvrdit postup naplňování cílů); rozvinout, v čem spočívá terapeutický účinek.

Biblické odkazy nejsou psány jednotně: srov. s. 42 a 57.

Bolestivě zarazí seznam literatury: nejen, že je očíslován jako kap. 7, ale že jsou jednotlivé publikace očíslovány, nejsou psány zcela správně (např. ETF i KTF UK bez Prahy); jsou smíchány primární zdroje s internetovými odkazy, které jsou opět nejednotně napsány...Biblioterapie se objeví až třetí od konce při abecedním řazení...pak je i S a Š, i když před tím už byli autoři nejen s počátečním písmenem S a Š, ale i T, V a W.

Kapitola 5 Diskuse: k čemu se diskuse vztahuje? Ke kapitole 4?

V příloze pod označením 8.2 je uvedeno jméno hlavní organizátorky a moderátorky setkání a pak se v textu objeví něco jako nadpis či podnadpis: „Negativně hodnocené části semináře, jak jsem je z reflexí zaznamenala“ – to myslí autorka sebe, nebo pořád výše uvedenou osobu?

Ač mohu ocenit volbu tématu, zájem autorky a části obsahové kompilace a tématu, který je mi blízký, osobní zkušenost autorky a zaujetí, nemohu práci - vzhledem k zoufalému stavu

formální stránky, kvůli důležitosti a sdělení obsahu a nedostatkům ve stylu psaní práce takového typu (a to je tato elektronická verze ještě lepší než původní, kterou jsem obdržel) – ohodnotit lépe než **E (dostatečně)**.

V Praze dne 14. května 2010

René Milfait