



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Magdalena Hamsíková

Autor/autorka práce: Hana Rabenhauptová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Zámek Kratochvíle - štuková a malířská výzdoba
Vedoucí práce: PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
Rozsah práce: 64 stran (bez obrazových příloh)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si vybrala poměrně obtížné téma zpracování štukové a malířské výzdoby zámku Kratochvíle. Tento úkol se jí podařilo velmi dobře zvládnout, oceňuji zejména bohatou obrazovou dokumentaci a jasné členění práce, rozdělení na kapitoly o grafických vzorech, autorech výzdoby a následný popis jednotlivých výjevů. Jak sama uvádí v závěru, jde spíše o základ pro další, podrobnější práci. Autorka se nepouští do hlubších analýz, ani do stylové či jiné bližší charakteristiky jednotlivých autorů. U architekta B. Maggiho jsou vyjmenovány jako jeho práce i práce jemu připsané, a to bez jakéhokoliv rozdělení. Celkový dojem trochu kazí příliš vysoká míra kompilativnosti práce, která se na ni negativně odráží ve chvíli, kdy autorka nekriticky přejímá z textů i chyby. Např. z restaurátorské zprávy přejala náskres s chybným (zrcadlově obráceným) umístěním jednotlivých námětů na klenbě kostela (s. 28). Také bez bližšího zamyšlení nad vnitřní logikou prostoru přejala poněkud povrchní zjištění restaurátorů, že scény Pašijí na sebe nenavazují. Umístění jednotlivých scén do geometrických obrazových polí ale podléhá subtilní vnitřní logice, charakteristické pro manýristické spekulace (hledání, moment překvapení atd.), a je významnou složkou v rámci chápání výzdoby jako celku. Dále jde o nekritické přijetí některých poněkud sporných konstatování z literatury, např. (s. 31) spojené uši zajíců údajně poukazující na katolické zaměření stavebníka (Lejsková-Matyášová 1963).

Za zásadní nedostatek považuji v kapitole "Literatura k tématu" skutečnost, že zde chybí celkové zhodnocení literatury, která o Kratochvíli pojednává, ačkoli s touto literaturou autorka dále pracuje. Některé tituly ale chybí úplně (např. syntézy DČVU, Renaissance in Böhmen, Kunst der Renaissance und Manierismus in Böhmen, Eva Šamánková). Zde je patrné určité nepochopení zadání. Zhodnocení literatury nemá být osobním vyjádřením toho, jaké tituly autorka používala při psaní práce, ale má jít o rekapitulaci veškerého dosavadního bádání o daném tématu, jež je jednou z dovedností, kterou má kandidát v bakalářské práci prokázat.

Další, již drobné poznámky k textu:

- text obsahuje mnoho gramatických chyb (např. s. 6, 15, 38, 45), chybné skloňování antických jmen končících na -us (např. s. 41, 44).
- s. 37 – FESTINA LENTA (správně LENTE)
- s. 38 – obrácené pořadí obrázků 68 a 69
- s. 46, č. 13 nejde o prameny, ale o literaturu, která se rozchází v určení námětů

Přes výše zmíněné výtky považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhájení.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

ad. 2

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23.5.2010

Podpis:

