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<table>
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<th>jméno oponenta/ky</th>
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</table>

| Autor/autorka práce: | Martina Obrazová |
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**1. Kritické zhodnocení**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>splňuje bez výněrů</th>
<th>splňuje s dobrobitmi platnostmi</th>
<th>splňuje s výněrymi</th>
<th>nesplňuje</th>
</tr>
</thead>
</table>

**A. Formální a jazyková kritéria**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Práce odpovídá rozsahovým podmínkám</th>
<th>❌</th>
<th>❌</th>
<th>❌</th>
<th>❌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
</tr>
<tr>
<td>Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
</tr>
<tr>
<td>Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznamkového a kritického aparátu</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
</tr>
<tr>
<td>Zpracování příloh</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková typografická úprava</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
<td>❌</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. Celkové hodnocení práce
(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Práce stanovených cílů dosahuje | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Autorový/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologii a využívá ji | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |


Text svým rozsahem přesahuje požadavky na bakalářskou práci, což je do jisté míry způsobeno snahou Martiny Obrazové vtěsnat do něj maximum zjištěných informací. To vedlo na mnoha místech k uvádění nepodstatných podrobností o Holubových příbuzenských vztazích (s. 31, 37, 38) nebo o členském populáti ve spolku Světové (s. 39). Práci by prospělo, kdyby byla přehlednější strukturována, především v rámci vlastních kapitol. Snad by pomohlo členění pomocí mezititulů nebo podkapitol. Z hlediska srozumitelnosti je problém v tom, že odstavce na sebe někdy nenavazují, a tak se stává, že se čtenář ptá, kde se momentálně nachází. (s. 38, 58) Plynné čtení ruší rovněž časté používání nesprávných vazeb a obratů: "průběhem prvních dvou desetiletí" (s.56), "maloval své obrazy moderním způsobem než později" (s.56), "u Holuba se toto zanechá jen letmo v obrazech" (s. 45), "procházel vlivy impresionismu" (s.45) apod. Kapitola nadepsaná "Dílo Josefa Holuba" (s. 43-60) je bez vysvětlení přerušena několikastránkovým přehledem Holubových výtvar (s.46-55). Práci schází vlastní podrobný rozbory vybraných Holubových maleb, o který by bylo možné opřít popis jeho uměleckého vývoje, který je z větší části přejat druhotně. Z praktického hlediska by bylo vhodné přesunout obrazovou přílohu před katalog Městského muzea v Kralupech nad Vltavou. Přes všechny výkty je práce Martiny Obrazové účtovným krokem k probuzení zájmu o umělce z "periférie".
3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

<table>
<thead>
<tr>
<th>Doporučení práce k obhajobě</th>
<th>doporučuji</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Datum: 21.5. 2010

Podpis: [Zaplněno]

Jakou úlohu hrála Holubova fotografická praxe v jeho malířské tvorbě?
V čem se lišila tvorba malíře z "periférie" od těch vrstevníků, kteří zůstali v "centru"? Proč?