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1. Kritické zhodnocení

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>spolehlivé bez výmluv</th>
<th>spolehlivé s výmluvou</th>
<th>způsobilé</th>
<th>způsobilé s výmluvou</th>
<th>zjištěná</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A. Formální a jazyková kritéria</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Práce odpovídá rozsahovým podmínkám</td>
<td>☑</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)</td>
<td></td>
<td>☑</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>☑</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>☑</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zpracování příloh</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>☑</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková typografická úprava</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>☑</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### B. Obsahová kritéria

<table>
<thead>
<tr>
<th>Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Práce stanovených cílů dosahuje</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologii a využívá ji</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### C. Průběh zpracovávání práce

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ano</th>
<th>ne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Studentka Alice Nedbalová ve své bakalářské práci o kostele Nanebevzetí Panny Marie v Družci věnuje svoji pozornost plné lokálnímu mariánskému poutnímu místu na Kladensku, kterému nebyla ještě věnována odborná práce studenta dějin umění. Na počátku bakalářské práce se Nedbalová orientuje na historii obce samotné, farnosti, chrámu a donátorům. Posléze rozvíjí hlavní téma své studie a sice Družce, jakožto poutního místa spojeného s místní milostnou sochou Madony. Středověká Madona ovšem prožívá svůj druhý život v době barokní, kdy zde kvetou poutní slavnosti, se kterými je postupně obnovován rodom Martiniců poutní chrám. Autorka věnuje pozornost místním farářům, kteří zde mariánský kult pěstovali a podíleli se i na kvalitním vybavování interiéru. Pozornost dále věnuje i okolí svatyně a restaurátorským pracem, kterými areál prochází. Zásadní je i kapitola o rodu Martiniců, jakožto fundátorů církevních staveb na Slánsku a Kladensku.
3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

I. Studentka by měla prokázat větší znalost při datování uměleckých artefaktů, případně zvolit komparaci (v bakalářské práci) s ostatními raně barokními mobiliáři ve středních Čechách.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Doporučení práce k obhajobě</th>
<th>doporučuji</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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