

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Neradová Alžběta

**Název práce:** Kvantitativní obsahová analýza časopisu Moje psychologie

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: katedra mediálních studií; FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím se autorka věnuje také analýze inzerce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka odkazuje na internetové encyklopedie u informací, které lze ověřit přímo u zdroje.

Práce zcela postrádá teoretické ukotvení zkoumané problematiky. Rešerši několika málo učebnicových textů na téma "kvantitativní obsahová analýza", nepovažují za vhodnou teoretickou průpravu (s. 10-14).

V části věnované stanovení tématu a formulování hypotéz autorka poměrně ukvapeně rozhoduje, že nelze tematicky vymezit kategorii "psychologický článek" a bez širšího vysvětlení navrhuje negativní definici - za psych. článek považuje text, který se nevěnuje běžným tématům (s. 15). Jak sama uvádí: "Budu používat pojmenování psychologické články (...) Takové články, které se zabývají jinými tématy, než je lidský vzhled a volnočasové aktivity". (s. 15) Tento postup považují za neadekvátní a zavádějící.

Za další problematický bod považují formulaci hypotézy. Při jistě pečlivém studiu metod obsahové analýzy autorka nejspíše přehlédla, že formulaci hypotézy zpravidla předchází rešerše teoretické a výzkumné literatury k tématu. Není tak jasné na základě jakých předpokladů autorka hypotézu formuluje. Navíc hypotéza, tak jak je formulována v práci, obsahuje několik otázek. Jedná se tedy spíše o tři dílčí hypotézy. V této podobě není hypotéza formulována jasně a zřetelně, není zřejmé na co se autorka vlastně ptá. (s. 16)

Dále se rozhoduje analyzovat pouze některé rubriky časopisu (jednu ze tří). Zdůvodnění tohoto omezení je vágní a nedostatečné. (s. 17)

Autorka definuje pouze čtyři tématické kategorie do kterých články rozděluje (tělo, zájmy, kultura, psychologie). Články, které nelze zařadit do jedné ze tří kategorií automaticky považuje za psychologické.

Za nadbytečné považují měření rozsahu článků pomocí pravítka a kalkulačky. Čas a energii věnovanou měření plochy článků mohla autorka spíše investovat do pečlivé teoretické přípravy a přesvědčivější argumentace při zpracování výzkumu.

Za nadbytečné považují několikastránkové ukázky analyzovaných textů (s.36-38; s. 27-28) a množství rozsáhlých tabulek, které by měly být součástí příloh.

V závěru autorka konstatuje, že časopis *Moje psychologie* se (podle autorky překvapivě) zabývá psychologickými tématy - otázkou zůstává, zda-li takovému tvrzení musela předcházet kvant. obs. analýza a měření rozsahu článků v cm<sup>2</sup>.

V závěru autorka, mimo jiné, konstatuje: "Množství psychologických článků je rozhodně vyšší než je průměr v českých lifestyleových časopisech a já osobně jsem byla spíše příjemně překvapena, že podtitul časopisu *Moje psychologie* je v tomto případě pravdivý a časopis se opravdu zabývá nejen tím, jak vypadáme". Srovnání není v práci nijak podloženo.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v celé práci neodsazuje symbol pro procentuální vyjádření. (30,79%; 61,79%). Odkazy na internetové zdroje v závěru práce nesplňují citační normu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ačkoliv mé komentáře k práci jsou značně kritické, rád bych vyzdvihl autorčinu práci při zpracování analyzovaného materiálu. Metodika analýzy je zpracována pečlivě, i když obsahuje nedomyšlené teze a nelogické závěry. Na druhou stranu první pokusy o vlastní vědeckou analýzu bývají složité a nutně sebou nesou riziko špatného úsudku a chyb způsobených nedostatkem zkušeností. Práce tak do jisté míry může sloužit jako důkaz toho, že metodologie není samospásná a pro zpracování kvalitního výzkumu je nutné zapojit také dostatečnou teoretickou přípravu a často také jistou míru "common sense".

Práci Alžběty Neradové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V hypotéze se ptáte, zda-li je alespoň 30 procent článků o psychologii. Pokud ano, co z toho vyplývá? A proč zrovna 30 procent?
5.2	Z čeho usuzujete, že podíl psychologických článků je vyšší než u ostatních lifestyleových časopisů? (s. 41)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***