

## POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:

Kateřina Stará

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Kateřina Svěcená

Téma bakalářské práce:

„Možnosti pracovního uplatnění osob po poškození míchy“.

Vedoucí bakalářské práce:

Zdena Faltýnková

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce má 83 stran i s přílohami, 75 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává na prvních 22 stranách charakteristiku míchy a páteře a spinální program spolu s ergoterapeutickou intervencí. Poté následují kapitoly věnované významu práce pro člověka a legislativě, která se věnuje osobám se zdravotním postižením.

Praktická část zde není přímo oddělena, nicméně další kapitoly se věnují vybrané metodologii, výzkumným otázkám, sběru a analýze dat, prezentaci výsledků.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Práce a její členění pro mne není logicky uspořádáno, chybí mi propojenost mezi jednotlivými kapitolami, např. zařazení kapitoly ergonomie by studentka měla zdůvodnit.

Negativně hodnotím, že velká část bakalářské práce věnovaná charakteristice míchy (je uvedena na prvních 16 stranách), neboť je tato část pojata jako opis literatury a citace z medicínské oblasti na téma poškození míchy a jeho komplikace.

Také v kapitolách, které se věnují legislativě se jedná o zmínku a citaci zákonů, chybí mi však praktické příklady, jak by danou legislativu studentka vnímala v praxi.

Naopak na str. 25 velmi oceňuji hezké zpracování porovnání názorů různých autorů (Fineman, 1990 a Symes, 1995) a jejich doplnění.

### **2. Formální náležitosti práce**

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, je psaná bez gramatických chyb. Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a barevnými přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se správně citovat dle citační normy, což se jí vždy nedaří.

Např. : na str. 14: ...vzniká u 20-22% osob stresový žaludeční .....

Od str. 13-15 není uvedena jediná citace, když je patrné, že se jedná o informace, které studentka odněkud čerpala

Velmi oceňuji velké množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje.

Mnohdy se však jedná bohužel pouze o opis literatury bez vlastního vstupu.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

### **3. Cíl práce**

Mezi hlavní cíl si studentka zadala cíl, který je obecně formulovaný a to: „Zmapovat současnou situaci možností pracovního uplatnění po poranění míchy.“

Na otázku, zda se studentce podařilo splnit cíl, který si předsevzala, nelze zcela přesně odpovědět, neboť studentka oslovila pacienty/klienty s poškozením míchy, kdy někdy nepřesně formulované otázky (např. otázka na motivace k práci) může být respondenty rozdílně pochopena. Dotazy jsou zaměřeny spíše na to, jak jsou osoby zaměstnány, než na to jaké mají možnosti a zda o nich mají povědomí.

### **4. Přehled problematiky**

Studentka nastudovala dostatečné množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou volena vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o

vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Co bych vytkla teoretické části je, že zde studentka neuvádí svůj názor, své poznatky nebo svůj pohled na danou problematiku, případně zážitky z praxe, které by bylo možné porovnat s autory. Bohužel je tedy teoretická část zpracovaná formou nepřímých citací, bez vlastního vstupu, i když velmi pěkně zpracovaná a jsou uváděny různé názory autorů a přehled platné legislativy.

Svůj názor studentka udává až v praktické části – jednak u zpracovaného výzkumu a posléze u vlastních zážitků a poznatků z praxe.

### 5. Metodologie

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvalitativní výzkum, deskriptivní typ. Jako nástroj výzkumu využila semistrukturovaný dotazník, který zodpovědělo celkem 30 respondentů, ze 17 rozeslaných dotazníků elektronickou formou. Myslím, že daná metoda je vhodně zvolená pro účely mapování daného tématu v ČR v případě vhodně zvolených otázek dotazníku.

### 6. Přínos pro praxi

Protože se v ČR jedná o nezpracované téma, je toto bakalářská práce využitelná v praxi a i přeto, že nejsou zcela vhodně konstruovány otázky dotazníku bylo by možné na této práci postavit další výzkum a téma zmapování možností pracovního uplatnění.

### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství literatury a teoretických informací.

### 8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla analýzu dat u dotazníku, dané výsledky studentka v práci zobrazuje na grafech i v písemných formulacích. Co se týká analýzy, je velmi vhodně vypracovaná analýza výsledků.

### 9. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky, postrádá však další doporučení.

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky a doplňuje je vlastními postřehy. Myslím však, že by zde mohlo být více vlastních vstupů studentky, jako např. problémy, při kterých se potýkala v rámci výzkumu.

Praktická část je pěkně zpracovaná, formou analýzy dotazníku a zpracování výzkumu.

### 10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma vychází z požadavků praxe a vzhledem k tomu, že není příliš zpracováno v ČR, je pro praxi použitelné.

#### Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Plánujete nějakým způsobem dále využít výsledky Vaší bakalářskou práce?
- 2) Jaké je kritérium Vašeho výběru vzorku Jedná se o klienty pouze z Prahy?  
Toto uvedení v práci chybí.
- 3) V teoretické části uvádíte velké množství i přímých citací různých zákonů.  
Vyberte si jeden z nich a zkuste jej převést do obvyčejného života a vlastními slovy vysvětlit, jak tento proces v praxi funguje.

Návrh klasifikace práce: dobře dle výsledků obhajoby  
V Praze 20.1.2010

