

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Žaneta Jíšová

**Název práce:** Role ergoterapeuta v procesu učení dítěte s DMO pro zlepšení výsledků ve škole.

**Akademický rok:** 2009/2010

**Oponent:** Mgr. Markéta Gerlichová

### 1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce je celkem přehledná, má logicky uspořádanou osnovu. Formulace jsou jasné a diplomantka neodbočuje od zadaného tématu. Teoretická část je zpracována velmi dobře, zajímavě a přínosně. Praktická část obsahuje metodologii a dotazníkový výzkum, včetně vyhodnocení dotazníků a grafy. Rozsah práce je adekvátní bakalářské diplomové práci; obsahuje téměř 50 stran textu a 2 přílohy na 7 stranách. Poměr teoretické a praktické části však není zcela rovnoměrný, teoretická část zabírá téměř 20 stran, praktická jen 13. Po formální stránce splňuje požadavky na bakalářskou diplomovou práci.

### 2. Formální náležitosti práce

Předložená diplomová práce je psána dobrým českým slohem, bez výrazných chyb či nepřesností. V anglické verzi je překlad termínu speciální pedagogika „Special Pedagogy“, ale v anglicko mluvících zemích se používá výraz „Special Education“. V obsahu diplomové práce je překlep, kde se zaměňují čísla stran č. 30 – 40. Po grafické a estetické stránce je práce velmi pěkná. V praktické části jsou velmi přehledně znázorněny výsledky dotazníkového výzkumu prostřednictvím 19 grafů. Obrazovou dokumentaci najdeme ve 2. příloze a vidíme v ní polohovací pomůcky použitelné ve školní výuce. Seznam pramenů a užití literatury je zpracován dle řádných pravidel citace (norma ČSN ISO 690).

### 3. Cíl práce

Formulace cílů, hypotéz i výzkumných otázek je velmi dobrá. Byl formulován 1 hlavní cíl, 2 další cíle a 2 hypotézy - hlavní cíle práce se podařilo splnit dle autorčina úhlu pohledu. Je otázkou, zda použitou dotazníkovou metodou (i vzhledem k velikosti šetřeného souboru) je možno tento cíl plně postihnout.

### 4. Přehled problematiky

Rozsah i aktuálnost užití literatury je dostačující, vzhledem k charakteru práce není třeba klást velký důraz na teoretické informace.

### 5. Metodologie

Kvalita a přesnost popisu vybrané metody (zde dotazníkového šetření) je pro bakalářskou práci poněkud nadstandardní. Stanovení hypotéz, cílů a otázek je velmi dobrá. Vhodnost dotazníkového šetření pro zadané téma je však diskutabilní - zvláště pak při zpracovávání vzorku pouze 7 obdržených odpovědí. Diskuse volby metody se vede jen nad výhodami či nevýhodami dotazníkového šetření.

### 6. Přínos pro praxi

Poměrně novým a jistě přínosným nápadem je větší propojení práce ergoterapeutů a speciálních pedagogů při vzdělávání dětí s DMO. Myslím si, že tato myšlenka může obohatit pracovníky obou profesí a pomoci dětem – např. v praxi speciálních pedagogů by bylo dobré, kdyby se více zaměřili na správné sezení a polohování dětí při výuce.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Znalost teoretické problematiky, čerpané z literatury, je výborná. Praktické znalosti si můžeme spíše domýšlet z úvodu DP.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Jak již bylo zmíněno výše, výsledky získané pomocí takto zvoleného dotazníku i s ohledem na velikost vzorku) jen obtížně mohou naplnit deklarované cíle, protože se obrací jen k jedné straně zkoumaného procesu.

Volba dotazníkové metody včetně zvolených otázek se mi nejeví zcela šťastnou. Všechny otázky nesledují daný cíl a některé na sebe nenavazují. Jistě by byl výzkum transparentnější s větším výzkumným vzorkem, některými otázkami jinak formulovanými. Zároveň by práci obohatilo, kdyby diplomantka uvedla alespoň jednu kasuistiku.

Prezentace výsledků dotazníku je začleněna vhodně a přehledně ve výstižných grafech.

## 9. Závěry a doporučení

Závěry jsou formulovány jednoznačně, srozumitelně a správně.

Doporučuji budoucím výzkumníkům, aby toto téma zkoumali přímo při edukaci zmíněných dětí a nejen pomocí dotazníků – viz výše zmíněné námitky.

## 10. Aktuálnost práce

Vybrané téma má přímý vztah k studovanému oboru a může být pilotním projektem k dalším a zevrubnějším výzkumům na toto téma.

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Myšlenka užší spolupráce ergoterapeutů a speciálních pedagogů při edukaci dětí s DMO je velmi přínosná a vychází z požadavků praxe.

K některým otázkám v dotazníku mám výhrady. Hlavním cílem diplomantky bylo zjistit jakou roli má ergoterapeut v procesu učení dítěte s DMO. Otázky typu „Jaké má ergoterapeut vzdělání“ s tématem přímo nesouvisí. Otázka: „Máte nějaké vzdělání v rámci speciální pedagogiky?“ je špatně formulovaná. Na otázku č.7, „Zda tázaný spolupracuje se speciálním pedagogem?“ navazuje otázka č. 8 „Jak často...“ - zde nemůže respondent pokračovat, pokud odpověděl, že nespolupracuje.

Myslím si, že důležitou styčnou plochou ergoterapeutů a speciálních pedagogů je také edukace kognitivních funkcí. Ty však nejsou v práci zmíněny vůbec. Je to záměr?

1. Zkuste sestavit ještě další 3 otázky do dotazníku tak, aby více sledovali deklarované cíle.
2. Navrhněte otázky, které byste položila dítěti s DMO, jeho rodičům a speciálnímu pedagogovi, abyste získala objektivnější informace.

Návrh klasifikace práce:      výborně      velmi dobře      dobře

Datum:

Podpis:

