

Posudek na bakalářskou práci **Lukáše Macury** „**Komunikace a komunity na internetu**“

Předkládaná bakalářská práce pojednává o aktuální oblasti současného života, a to v dané souvislosti především současného sociálního života (sociální sítě a komunity na internetu). Práce je spíše teoreticko-aplikačního charakteru - využívá velmi často konkrétní příklady a ukázky (analýza empirických dat v plném slova smyslu zde není). Obsahově má práce fakticky (i když nikoli formálně) dvě části: v první (rozsáhlejší) je centrem pozornosti komunikace (obecná i konkrétně internetová), v druhé se úvahy točí okolo sociálních skupin, především v podobě sociálních sítí a komunit na internetu (s podrobnějším rozbořem v poslední době především žurnalisty „objeveného“ a promrskávaného „fenoménu“ Facebook).

Strukturu práce považuji obsahově za logickou (byť jejímu zvýraznění mohl autor pomoci i grafickými prostředky) – první blok se odvíjí od komunikace, druhý se soustřeďuje na určitou formu, způsob, důsledky komunikace na internetu (není tedy např. problém s tím, že do poslední třetiny práce autor vložil pasáže o komunitě, což na první pohled čtenáře poněkud zarazí, protože obecné sociologické zázemí či rámec bývají obvykle probírány na začátku textu – zde jde o začátek trochu jiného tématu). Linii výkladu autor čtenáři znejasnil patrně také tím, že celý text zbytečně roztrávil do mnoha malých a menších, případně ještě menších kapitol: v textu o 51 stranách má autor 16 kapitol (!), z nichž mnohé nejen o jedné straně, ale dokonce i na půl strany (mimochodem, jedna z kapitol o osmi stranách má 10 subkapitol a poslední z nich o 3 stranách 5 menších subkapitol). Snaha o strukturovanost se zde stala kontraproduktivní.

Jakoby předsunutá před část o komunikaci je kapitola Realita x internet - vysvětlení rozdílů reality a internetu není podle mého názoru právě nejšťastnější, a to především vzhledem k jádru práce (ale i bez toho se mi jeví povrchní – zde by si měl autor připravit půdu pro úvahy o rozdílech komunity v realitě a na internetu, které potom rozvine v druhé části práce o komunitách).

V části o komunikaci autor začíná stručným přehledem teorií na dané téma – zde bych měla otázku po kritériích výběru uvedených tezí a myšlenek. V další kapitole o druhých komunikace autor uvažuje o verbální a neverbální komunikaci, což se v následujícím textu vztahuje dobře např. ke kapitole o emotikonem apod. Následují jednostránkové kapitoly o vývoji komunikačních prostředků, zrození internetu, komunikaci v prostředí internetu, které by mohly mít větší oprávnění ve shrnutí podstatných momentů s odkazem na literaturu (pro zájemce) rozebírající dané otázky podrobněji – je jasné, že v jedné práci nelze uspokojivě rozebrat všechny důležité momenty. Následující dvě kapitoly o trendech v internetové komunikaci (proč trendech, jde-li o emotikony a zkratky?) a možnostech komunikace na internetu poskytují stručný a názorný (chtělo by se říci i návodný) přehled o daných momentech, což beru jako výklad reálných okolností. Do pasáží týkajících se blogů a sociálních sítí bylo možné a žádoucí více zapojit sociologickou imaginaci. Netiketa z následující kapitoly by se lépe vyjímala ve srovnání s etiketou obecně či některým konkrétním typem etikety, který by umožnil rozvinout sociální či snad přímo „sociologické“ souvislosti. Kapitola o aspektech internetové komunikace je dobře zpracovaná, i když není vždy úplně zřejmé, co pochází z práce, z níž autor vychází, a co je jeho komentář. V každém případě by de facto každý moment bylo možné uvést (a rozvést) více do sociálních („sociologických“) souvislostí.

Druhá část práce, jejíž téma je výsostně sociologické (o čemž se autorovi u první části nepodařilo tak úplně čtenáře přesvědčit) vychází z pojetí komunity a sociálních sítí, což je konkretizováno na příkladu Facebooku.

Další poznámky k práci (u většiny z nich mě mrzí, že je musím opakovat u definitivní verze diplomové práce přesně stejně jako u pracovních verzí):

- (baba lafšce)*
- autor nestandardně uvádí náležitosti dokumentace (celý konkrétní údaj o citované publikaci),
 - str. 19: u obr. 5 chybí zdroj (mluvit o L.Faltýnkovi v názvu nestačí),
 - práce obsahuje řadu neopravených překlepů,
 - jazyková korektura rozhodně nebyla důsledná (chyby v interpunkci atd.),
 - i když určitá „odlehčenost“ jazyka mi nevadí (místy možná naopak), vadí mi jazykové a stylistické nesrozumitelnosti a nepřesnosti – např.:
 - str. 9: co rozumí autor „technickým prostředím“ ve větě „Toto široké pojetí se týká jakéhokoliv přenosu informací, vychází z technického prostředí, především z kybernetiky.“?
 - str. 10: poněkud tautologická věta „Teorie komunikace je základní teorií týkající se oblasti komunikace (...).“;
 - str.12: „Austin se také věnoval straně mluvčího. Kde nalezl 3 typy mluvčích, kterými jsou (...).“,
 - str. 37: nerozumím větě "Formě, kterou internetová komunikace funguje, má téměř každý stejnou příležitost se vyjádřit.“,
 - str. 36: v souvislosti s proměnlivostí identity bych čekala třeba určitou zmínku o tom, jaké důsledky může mít střídání identit,
 - poněkud mě překvapil seznam literatury (z formálního hlediska autor používá ne sice nejobvyklejší, nicméně možnou variantu uvádění bibliografických údajů), který je jednak nečetný, jednak až příliš český (v zahraničí se přitom sociologickým pohledem na problematiku zabývají mnohem intenzivněji než u nás),
 - i když považuji Velký sociologický slovník za velice užitečnou publikaci, přece jen v některých souvislostech bych uvítala více specializované zdroje a primární literaturu (např. u pojetí komunit a sociálních sítí).

Bakalářská práce jako celek představuje určitý základní úvod do problematiky komunikace na internetu a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

Praha, 7.9.2009

PhDr. Jana Duffková, CSc.

