

OPONENTSKÝ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Martiny Nastisové

„Rozsah společného jmění manželů a jeho modifikace.“

Autorka předložila práci v rozsahu 140 stran výkladového textu, opatřeného celkem pětistýdvěma poznámkami a odkazy na seznam literatury, který je k práci připojen. Svým rozsahem práce podstatně překračuje počet stran stanovený pro práci rigorózní (překračuje i počet stran stanovený pro disertační doktorskou práci). V podstatě jde téměř o práci dvojnásobného počtu stran práce rigorózní. Lze si tedy položit otázku, zda autorka mohla ve svém výkladu být úspornější a vyložit především podstatu zkoumaných otázek, bez event. dalších podrobností? Nebo naopak, autorka, když se seznámila s bohatou literaturou a judikaturou, kteréžto jsou k dispozici, se rozhodla pro všestranné, důkladné a vyčerpávající prozkoumání problematiky, kterou lze označit za stěžejní, aktuální a z hlediska normativního „mnohotvárnou“. Autorka se rozhodla pro druhý postup a tak vznikla tato, dosti výjimečná práce.

Systematika práce, kterou zvolila, je jednoduchá, možno říci klasická. Po historickém úvodu následuje výklad obecný, vznik a zánik společného jmění manželů. Tyto výklady jsou ve srovnání s dalšími, poměrně stručné. Dále se autorka věnuje na celkem 57 stranách problematice rozsahu společného jmění manželů a to z hlediska aktiv, dále z hlediska pasiv a konečně do této kapitoly zařazuje změny rozsahu společného jmění manželů. Tu bych ráda nejprve upozornila na velmi kvalitní zpracování problematiky nabytí do společného jmění manželů (str. 38 a násl.) Uvedený a autorkou výstižně komentovaný přehled judikatury o této otázce (též názorů literárních) je na vysoké úrovni. Autorka se zde dále věnuje velmi složitým souvislostem – obecně řečeno – s podnikatelskou činností manželů (jde tak daleko, že zkoumá i vznik nové právní úpravy v Parlamentu) a otázkám členství v družstvech. Vše je rozebíráno velmi podrobně – z hlediska teorie i praxe.

K této rozsáhlé kapitole mám jedinou připomínku a to spíše formální: autorka mohla svůj výklad rozčlenit – oddělit vysvětlujícími nadpisky, tak jak to vyplývá věcně z obsahu textu této kapitoly. Tak by totiž orientace čtenáře byla snadnější.

Kladně hodnotím výklad podaný na str. 93 (Některá zvláštní práva) – věnovaný vztahu osobních práv (zejména autorskému právu) a společného jmění manželů. Rigorózní autorka by

mohla při ústní obhajobě se též vyjádřit k problému: vztah vyživovací povinnosti (resp. jejího plnění – např. k bývalé manželce, dětem, rodičům) ke společnému jmění manželů.

Druhá část práce obsahuje výklad o znacích společného jmění manželů, výklad je podán na cca. padesáti stránkách, nicméně opět jde o výklad velmi podrobný. Vítám v této kapitole podrobný a zajímavý výklad o předmanželské smlouvě, která modifikuje rozsah společného jmění manželů v individuálním případě manželů, kteří hodlají uzavřít manželství. Tu mně zaujala problematika způsobilosti nezletilého, kterému je povoleno uzavření manželství a chce uzavřít předmanželskou smlouvu. Tu se autorka měla event. ještě jednoznačněji vyjádřit k této problematice. Zajímá mě postup v tomto případě: nezletilý požádal o povolení uzavření manželství. Poté uzavřel předmanželskou smlouvu o společném jmění manželů (tj. ještě před uzavřením manželství podle postupu uvedeného na str. 128 čtvrtý odstavec). Avšak k uzavření manželství by došlo až za nějaký čas, kdy bývalý nezletilý již dovršil 18. rok věku? Autorka necht' svůj názor uvede při obhajobě.

Již z předchozího textu mého posudku vyplývá, že předloženou práci hodnotím jako vysoce kvalitní a to především pro její obsah (nikoli jen rozsah). Autorka ve všech směrech prokázala schopnost samostatného myšlení, teoretického i praktického. dobře se vyjadřuje, práce je napsána pečlivě s výbornou znalostí literatury i judikatury.

Doporučuji tuto práci pro ústní obhajobu.

V Praze v lednu 2006

Doc.Dr. Senta Radvanová, CSc.
oponent rigorózní práce