

## HODNOCENÍ VEDOUcíHO/OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUcí/OPONENT (ZAKROUŽKUJTE) Mgr. Jan Čadil	STUDENT Barbora Vavřinová
--	------------------------------

NÁZEV PRÁCE <b>Změny v hodnotových orientacích u mladých lidí</b>
---

V následujících tabulkách označte křížkem své hodnocení:  
(Pozn.: Hodnotit náročnost tématu jako nevyhovující by znamenalo zpochybnit zadání!)

Náročnost tématu	1	2	3	4
na teoretické znalosti		x		
na praktické zkušenosti		x		
na rozsah a úroveň podkladových materiálů		x		

Obsah ročníkové práce	1	2	3	4
stupeň splnění cíle			x	
logická stavba práce		x		
hloubka provedené analýzy			x	
vhodnost použitých metod		x		
závěry práce (adekvátní, jasné)		x		
vlastní přínos studenta k tématu		x		
význam pro teorii / praxi		x		

1 - nadprůměr  
2 - průměr  
3 - podprůměr  
4 - nedostatečné

Provedení ročníkové práce	1	2	3	4
práce s literaturou, citace			x	
rozsah a kvalita resumé		x		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		x		
styl, jasnost formulací		x		
samostatnost a aktivita studenta při zpracování (pouze vedoucí práce)				
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce (pouze vedoucí práce)				
spolupráce s vedoucím diplomové práce (pouze vedoucí práce)				

Navrhovaná známka.....VELMI DOBŘE / DOBŘE.....

**Celkové hodnocení práce - komentáře a připomínky, hlavní klady a nedostatky:**  
(napište na VOLNÝ LIST)

**Podpis vedoucího /oponenta**

V .....Praze..... dne .....16. 6. 2010.....

*Jan Čadil*

Předložená práce si klade za svůj hlavní cíl zjistit postavení knihovny na hodnotovém žebříčku mladých lidí. K tomuto cíli autorka směřuje v několika kapitolách, které s tématem práce sice těsněji nebo volněji souvisejí, které se však nepodařilo zcela organicky propojit. Souvislost 2. kapitoly (charakteristika současné mládeže a výklad o hodnotových orientacích) s tématem se zdá být zjevná, méně už její souvislost s dalšími kapitolami práce. Poměrně obecné jsou výklady o roli knihovny v dnešní společnosti.

V 5. kapitole postrádám více odkazů na použité zdroje, popis aktivit zahraničních knihoven je bohužel velmi stručný; za vhodnou bych považoval alespoň zmínku o tom, zda některé z uvedených činností mají analogii v aktivitách českých knihoven. Zavádějící je zde titulek odd. 5.1, pod kterým je více zemí než jen USA.

Značné rezervy bohužel zůstaly ve vypracování i interpretaci dotazníku. V případě některých otázek by byla vhodná jiná formulace variant odpovědí (např. u ot. 1 jsou některé varianty ne zcela jednoznačné), někde chybí možnost využít více variant (ot. 2, 11, 13). Interpretace dotazníku by neměla zůstat jen u převedení výsledků z číselné do verbální podoby. V textu postrádám interpretaci odpovědí na otázky č. 6–8 (příloha, s. 65). Proč se čísla otázek v dotazníku, tak jak je uveden v příloze (s. 63–66), opakují?

Textu by prospěla pozornější závěrečná korektura, která by odstranila alespoň takové chyby, jako je např. opakovaně zkomolené jméno v citacích na s. 16–18.

Přes uvedené výhrady lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost samostatné odborné práce, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.