

## Posudek

Studentka politologie Zita Kadlecová si jako téma své bakalářské práce vybrala: Edvard Beneš a slovenské osobnosti v počátcích druhého československého odboje, které časově vymezila lety 1938–1941. Toto téma dokumentovala především na popisu vzájemných vztahů Edvarda Beneše se Štefanem Osuským, Milanem Hodžou a Jánem Papánkem.

Text se vyznačuje poměrně značnou rozsáhlostí. Autorka rozdělila uvedenou problematiku do sedmi kapitol. V úvodní kapitole se věnovala především stavu výzkumu a vymezení vlastního tématu. V následujících kapitolách pak použila chronologické členění. Druhá kapitola se tak věnuje období od abdikace Edvarda Beneše k ustavení odboje v USA. Třetí kapitola je zaměřená na počátky odboje v Evropě a především ve Francii. Čtvrtá a pátá kapitola popisuje jednak Benešovu činnost v Londýně před porážkou Francie a následně soustředění odboje. Zde se v zásadě končí hlavní téma autorky na které ještě navazuje šestá kapitola se stručným vylíčením dalšího vývoje v exilu, na který následně navazuje závěrečná kapitola. Autorka na závěru připojila k práci ještě jmenný rejstřík a fotografickou přílohu, která je nesporným oživením celého textu.

V zásadě nemám proti této práci podstatnějších výhrad. Předkládaná práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Autorka zde prokázala solidní znalost dané problematiky, ale i schopnost psaní odborných textů. Jako pozitivní rovněž označuji i obrovský rozsah prostudované literatury k danému tématu. Ze všech důvodů, které jsem zde uvedl hodnotím předkládanou práci jako **výbornou**. Pokud by se autorka i nadále rozhodla věnovat této problematice v budoucích odborné činnosti, což ji vřele doporučuji, bylo by však nutné provést jisté úpravy a rozšíření.

Moje pozitivní hodnocení ovšem neznamená, že bych k uvedené práci neměl výhrady. Nedostatky jsou ovšem z větší části způsobené malou publikační praxí autorky. Drobné chyby pravopisného rázu ponechávám zcela stranou. Rovněž některé formulace mi přijdou jako poněkud neobratné (například na straně 41-poslední věta prvního odstavce). Z obsahových výhrad bych například rád uvedl, že se autorka opírá pouze o literaturu nikoliv o archivní prameny. Jistým nedostatkem celé práce také je, že autorka svůj výklad příliš nezasadila do politologického rámce a více bych autorce doporučil zaměřit svoji pozornost i na další slovenské osobnosti londýnského exilu, které dosud stojí z nejrůznějších důvodů stranou výzkumu a to jak

z hlediska historie, tak z hlediska politické historie a popisu vzájemných vztahů. Další oblast, která by po mém soudu stála za bližší rozbor jsou i představy slovenských osobností o postavení Slováků v budoucí republice. Neméně zajímavý by bylo více sledovat protibenešovskou slovenskou opozici v Londýně a případně další vývoj vzpomínávaných aktérů slovenské exilové politiky v době druhé světové války.

V Praze 7. června 2010

PhDr. Michal Pehr, Ph.D.

Handwritten signature of Michal Pehr in cursive script.