

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Markéta Vodrážková

Název: Didaktické využití vybraných druhů nahosemenných a krytosemenných rostlin regionu Pacovska ve školní praxi

Oponent práce: doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.

Diplomantka ve své práci spojila problematiku odborně botanickou s výzkumně didaktickou. Na základě floristického zmapování vybraných lokalit Pacovska zpracovala několik sad výukového materiálu, a to po předchozím dotazníkovém šetření u učitelů. Tyto materiály pak prověřila prakticky v několika třídách ZŠ a gymnázia. Přispěla tak k rozpracování školních vzdělávacích programů, a tím k posílení regionálního poznání žáků. V tom spatřuji hlavní přínos řešeného úkolu a jeho možnost využití i v budoucnu.

Celkový rozsah diplomové práce včetně příloh je 102 stran. Obvyklé a logické členění textu zahrnuje teoretickou část kompilační povahy (charakteristika sledované oblasti z hlediska geologického, pedologického, hydrologického, botanického a ochranného) a dále cennou složku didaktickou. V té prověřila diplomantka dotazníkovým šetřením aktuální potřeby učitelů a na základě výsledků zpracovala výukový materiál v podobě power-pointové prezentace a v podobě pracovních listů. Všechny tyto výukové materiály jsou zhotoveny s velkou pečlivostí i invencí. Efektivitu vytvořených pomůcek pak prakticky prověřila u žáků základních škol i gymnázií.

Domnívám se, že diplomantka rámcově splnila všechny stanovené cíle. Text je psán srozumitelně, jeho členění odpovídá povaze úkolu, na patřičné úrovni je i formální stránka práce. Oceňuji zároveň i poměrně kvalitní fotografie, které zhotovila autorka sama.

Přes všechny nesporně kladné stránky mám k diplomové práci následující připomínky, poznámky a dotazy:

1. z výčtu druhů rostlin na jednotlivých lokalitách není patrné, zda je tam zjistila i autorka (zřejmě se jedná o druhy pouze z citované literatury a vlastní nálezy jsou až od str. 33)
2. hypotézy H_1 a H_3 nejsou v pravém slova smyslu hypotézami, ale pouze konstatováním výsledku dotazníkového šetření (hypotéza je domněnka o příčině určitého jevu, která se ověřuje výzkumem); proto zde není ani jasné vyhodnocení jejich ověření; žádám autorku, aby se o jejich upřesnění pokusila během obhajoby
3. v několika málo případech se objevuje nejednotnost v používání botanické nomenklatury (např. někdy brusnice borůvka, jindy borůvka černá – obojí je možné, ale je nutné dodržet jednotně v celém textu)
4. vzácně se vyskytuje neopravený překlep – např. na str. 34 má být *Rubus*, ne *Robus*, na str. 23 má být cypřišek nutkajský, ne c. Nutkajský
5. rozsah použité literatury v seznamu není příliš rozsáhlý (je to samozřejmě podmíněno i regionálním charakterem práce), ale proč autorka nedala do závěrečného seznamu i prameny uvedené na str. 39 ?

Diplomantka celkově prokázala svou prací schopnost stanovit si nosný problém a řešit ho adekvátními metodami. Vzhledem k tomu, že elaborát splňuje po stránce formální, didaktické i odborné všechna kritéria kladená na diplomovou práci, doporučuji ho k obhajobě a hodnotím

- velmi dobře -

V Praze dne 21. května 2010

Doc. PhDr. Petr Dostál / CSc.