

POSUDEK

Rigorózní práce Mgr. Barbory Hájkové „Právní následky rozvodu manželství“

Autorka rigorózní práce zvolila aktuální téma, zasahující jak do otázek teoretických, tak zejména též praktických. Proto měla k dispozici bohatou literaturu monografickou i časopiseckou, z níž v práci čerpá, stejně tak, jako z judikatury. Práce obsahuje 88 výkladových stran a je opatřena celkem 64 poznámkami a odkazy.

Pokud jde o systematiku práce, autorka postupuje od stručného, spíše popisu obecné problematiky, k dvěma velkým okruhům rozboru otázek speciálních, a to právním následkům rozvodu v oblasti osobních a osobně majetkových práv manželů a rozboru právních následků rozvodu v oblasti majetkové.

Velmi podrobně se autorka zabývá v části věnované osobním a osobně majetkovým následkům rozvodu, problematice výživného po rozvodu manželství. Z hlediska současné praxe jde o aktuální problematiku. Výklad o vykonatelnosti a vymahatelnosti rozhodnutí o výživném vhodně předchází rozbor doplňuje, je velmi podrobný. K problematice výživného po rozvodu připomínám, že by autorka při ústní obhajobě mohla ještě zmínit souvislosti se vznikem některých nároků v oblasti sociálního zabezpečení. Aktuální se stala v této souvislosti otázka trvání vyživovací povinnosti po rozvodu (tato problematika se ovšem objevila v praxi až v poslední době, tj. poté co autorka měla již rigorózní práci odevzdanou).

Pečlivý výklad podává autorka v kapitole o právních následcích rozvodu manželství ve věcech péče o nezletilé. Tento výklad hodnotím velmi pozitivně – autorka zde poukazuje na některá „úskalí“ zavedení některých nových možností úpravy práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti. Zde autorka mohla ještě více zdůraznit (str. 29) význam dohody o střídavé výchově a v tomto směru nedokonalost zákonného textu (v původním návrhu novely z r. 1998 výslovně totiž předpokládá dohodu, z něhož rozhodnutí o střídavé výchově mělo vycházet, uveden byl). Je v zájmu nezletilého, aby soud nařídil střídavou výchovu, když jeden z rodičů odmítá přistoupit na dohodu? Také pokud jde o tuto kapitolu připojila autorka výklad o významu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí, čímž vhodně doplnila rozbor problematiky.

Velmi podrobně se autorka věnuje vyživovací povinnosti k nezletilým po rozvodu rodičů – pamatuje zde na různé teoretické i praktické otázky, z nichž některé jsou „nestandardní“ – např. na str. 50 – uvádí souvislosti s § 214 TZ (zanedbání povinné výživy).

Dále se autorka, jak již bylo uvedeno, věnuje výkladu právních následků rozvodu manželství v oblasti majtkové. Na třiceti stranách je zde podán důkladný výklad směřující především k zániku a vypořádání společného jmění manželů. I tady autorka podchytila některé teoreticky náročné (a literaturou uváděné) problematiky, stejně tak jako velmi frekventovanou praktickou stránku porozvodové reality.

Práce, až na některé drobné formulační nedostatky (např. str. 14 poslední odstavec „převážným viníkem“), nevykazuje žádné podstatné nedostatky. Má úroveň požadovanou od práce rigorózní. Autorka prokázala své schopnosti teoretického myšlení i formulování textu, vysvětlujícího zkoumanou právní problematiku. Proto předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze únor 2006

Doc.Dr.Senta Radvanová, CSc.
konzultant rigorózní práce