POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Eliška Roubíčková

Název práce

Evropská unie pohledem českých politických elit: období 1996 – 2009

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
Jan Karlas	Vít Beneš

semestr/rok	počet stran	počet znaků
2010	131	257 779

1. koncepce práce
   i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
   ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
   iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
   iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma sice není nové, ale přesto stále zajímavé a aktuální. Výzkumná otázka je explicitně naformulována a zvolená metoda je vhodná pro její zodpovězení.
Autorka ví, co dělá: práce je jasně ukotvena v uznávaných metodách a teoriích.

Struktura textu, členění do kapitol zcela odpovídají tomu, jak byla naplánována analýza ve výzkumném rámci.

Text jako celek je logický a dává smysl.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je zpracováno způsobem, jak bylo plánováno (ve výzkumném rámci). Rozsah zpracovaných primárních zdrojů je obdivuhodný.

Možná by stálo za to reflektovat (například v dílčích závěrech k jednotlivým stranám) českou i zahraniční sekundární literaturu věnující se postojům českých politických stran k EU. České sekundární zdroje k tomuto tématu jsou zmíněny jenom na úvod, zahraniční zdroje na toto téma (např. Hanley, Kopecký a další autoři) nejsou ani zmíněni. Tento

nedostatek nicméně považuji za prominutelnou vadu na kráse jinak excelentní práce.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Vynikající, bezproblémové

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce se četla dobře, jazyk je kultivovaný.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Pokud mohu jako externista neznalý procedur: bez problémů.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- z metodologického hlediska bych autorčin postup charakterizoval spíše jako obsahovou analýzu než diskurzivní analýzu

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě.

Vyzdvihl bych zejména:
- autentičnost (autorka realizovala vlastní výzkum)
- systematičnost a pečlivost analýzy (práce je logická, systematická, autorka pečlivě naplnila svůj výzkumný cíl a zkoumala všechny naplánované aspekty / kategorie idejí ve vztahu k EU)
- dobrou orientaci v teoretické literatuře, schopnost využít tuto literaturu ve vlastním výzkumném rámci

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum	podpis
16.6.2010	Vít Beneš