

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kamila Kubini

Název práce

Politika USA na indickom subkontinente a ich mediačný potenciál v indicko–pakistanskom konflikte

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

123

276 552

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Práce se věnuje z hlediska mezinárodních vztahů i bezpečnostních studií velmi relevantnímu tématu, které je jasně vytyčeno, obhájeno a je přiměřené možnostem zpracování na daném prostoru. Výzkumné otázky jsou také jasně stanoveny, podobně jako hypotézy (americký vliv vzrostl, ale nabytý mediační potenciál zůstává nevyužitý), které ovšem nejsou příliš silné, protože nenabízejí vysvětlení amerických preferencí především ve vztahu k probíhajícímu konfliktu (USA mají podle autorky na stabilitě subkontinentu strategický zájem – tvrzení, s nímž lze bez problému souhlasit – avšak v procesu řešení konfliktu se výrazněji neangažují).

Z hlediska teorie se práce hlásí k realismu, chybí ale odkazy na jakoukoliv teoretickou literaturu. Výraznějším nedostatkem potom je, že vůbec nepracuje s národním zájmem jako *analytickým* konceptem (stejně tak nevyužívá možností, které by mohl k analýze poskytnout koncept vyvažování). Z hlediska analýzy konfliktu a jeho řešení by se bylo nabízelo i využití racionalistických konceptů jako *stability/instability paradox* (v prostředí nukleárního potenciálu obou stran konfliktu) nebo *hurting stalemate*. Teorie zde tak neplní úlohu prostředníka v uchopení zkoumané reality, jejímž prostřednictvím by bylo možno formulovat silné vysvětlující nebo interpretující hypotézy, ale spíše je nástrojem deklarativního a pro další výzkum nevýznamného přihlášení k jisté konkrétní ontologii mezinárodních vztahů. Analytický potenciál práce rovněž omezuje fakticky chybějící

metodologie – pro analýzu amerických preferencí a vývoje konfliktu není předložen žádný analytický aparát a ve výsledku je tak práce především popisná, byť je nutno vypíchnout, že autorka postupuje disciplinovaným způsobem, logicky koherentně a u vědomí vytyčeného tématu a stanovených hypotéz.

Literatura a její zpracování odpovídají požadavkům kladeným na diplomové práce (vypíchnout lze rozsah zahraniční literatury), nicméně je třeba podotknout, že při zpracovávání primárních zdrojů občas příliš „přehrává“ jejich obsah, aniž by shrnovala či zdůrazňovala opravdu důležité body.

Práce je obecně strukturována přehledně a logicky, ačkoliv je nutno říci, že vztahy USA s Indií a Pákistánem jsou pojednány nadvakrát s tím, že vzniká jistý časový překryv, byť se druhá a třetí kapitola měly věnovat pouze vztahům v posledním desetiletí. V kapitole o bilaterálních vztazích mezi Indií a Pákistánem je navíc oproti vymezenému tématu věnována nemalá část i americké politice.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Formulace vlastních poznatků je omezena především chybějícím analytickým aparátem. Téma je přesto uchopeno dobře, práce nic nevynechává a seznamuje s řadou empirických údajů, argumentace je plynulá a vyjádření přesná. Práce se odchyluje od projektu ve své struktuře, což ale autorka v úvodu zdůvodňuje a vysvětluje.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce v zásadě odpovídá standardům vědeckého textu, byť je nutno poukázat na neúplnost a neuspořádanost poznámkového aparátu – občas, i u akademických textů, jsou uvedeny pouze internetové odkazy, ne u všech uváděných čísel jsou uváděny zdroje a některé poznámky, u nichž by se to patřilo, nemají charakter celých vět.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Ze stylistického a jazykového hlediska není práci co vytknout.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Bylo by bývalo vhodné, kdyby autorka dokázala více rozvinout důvody pákistánského

sblížení s USA, v 50. letech – šlo o klasické vyvažování? Pokud ano, jak se taková interpretace slučuje s velmi dobrým charakterem pákistánско-indických vztahů v období bezprostředně předcházejícím? Proč se neuchýlil spíše k SSSR (autorka hovoří jen poněkud nekonkrétně o jakési expanzi). Jaké byly důvody americké rezervovanosti vůči Pákistánu v dobách, kdy si Spojené státy právě nechtěly naklonit Indii?

Poněkud zběžně je rozpracována historie spolupráce USA a Pákistánu v Afghánistánu v 80. letech – významná kapitola, které v mnohém determinuje současné vztahy a obecně povahu regionálního bezpečnostního komplexu. Důvod, proč Pákistán podporuje (afghánský) Taliban, se navíc přímo váže ke konfliktním vztahům s Indii.

Vedle chybějícího aparátu analýza americké zahraniční politiky trpí také nekomplexním uchopením úlohy dalších velmocí na indickém subkontinentě, zejména SSSR a Číny (která kromě letmo naznačeného působení například také spolupracovala s Pákistánem v jaderné oblasti v 80. letech, aby tak oslabil Indii).

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Jejimi silnými stránkami jsou dobře vymezené a jisté, disciplinovaně a v relativní úplnosti zpracované téma a přehledná prezentace postupu i závěrů výzkumu. Slabší stránkou je potom nevyužití zvoleného teoretického rámce, které se podepisuje i na fakticky chybějící metodologii, která omezuje analytický potenciál práce – tím, že brání formulaci silných hypotéz, i tím, že brání prokázání vztahů předpokládáných u těch existujících. Nezodpovězena zůstává hlavně nabízející se otázka, proč USA, přestože mají na stabilitě subkontinentu strategický zájem a jejich pozice je velmi dobrá (a stále se zlepšuje), odmítají se přímo zapojit do řešení konfliktu, využívaje přitom pochybného argumentu, že konflikt si společně musejí vyřešit obě strany samy.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

9.6.2010