

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Martina Podhorová

Název práce

Postoj Španielska k východnému rozšíreniu Európskej únie

Konzultant/ka práce

PhDr. Jan Karlas, MA., PhD.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2010

počet stran

99 tištěných stran

počet znaků

178 312

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost  
Diplomová práce se zabývá přiměřeným a vhodným tématem i otázkou (proč Španělsko podpořilo východní rozšíření EU). K východnímu rozšíření EU existuje již celá řada prací a některé z nich mají teoretické zaměření. Většinou se však věnují rozhodnutí EU jako celku. Jistě stojí za to provést i podrobnější analýzu postoje jednotlivých členských států. Autorka není první, kdo usiluje o teoretické vysvětlení španělského postoje (viz práce S. Piedrafity). Diplomová práce ale usiluje o prohloubení stávajících poznatků (viz s. 7).

ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování  
Práce vychází z racionalistického a konstruktivistického přístupu. Jde o obecné přístupy standardně využívané v současném výzkumu mezinárodních vztahů, evropské integrace a i východního rozšíření EU. Z hlediska metody práce vychází z metody shody (congruence method). Teoretická a metodologická část patří k silným stránkám práce. Práce využívá vhodné teorie i metodu, podrobně je rozpracovává a provádí jejich aplikaci.

iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů  
Práce využívá dostatečnou zdrojovou základnu co do počtu zdrojů i jejich obsahu (práce k teoriím, metodě, rozšiřování EU i španělskému případu) i druhu (sekundární i primární literatura). Provádí i určitý kritický rozbor uvedené literatury.

iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost)

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka provádí poměrně důslednou analýzu zvolených hypotéz s využitím stanovené metody. Dostatečně rozebírá jak ekonomické zájmy, tak identity které mohly stát v pozadí španělského přístupu k východnímu rozšíření. Na základě provedené analýzy vyslovuje jasný závěr.

Analýza ekonomických zájmů i identit by určitě mohla být hlubší. Např. v souvislosti s identitami by se nabízelo provedení skutečné diskursivní analýzy zahrnující významnější vzorek dokumentů – autorka namísto toho spoléhá spíše na sekundární literaturu. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, však je provedená analýza rozhodně dostačující.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Španělský přístup k východnímu rozšíření již analyzovala s využitím v zásadě stejných perspektiv (racionalismus, výhodnost / konstruktivismus, vhodnost) již S. Piedrafita. Dospěla přitom k velmi podobným závěrům jako tato diplomová práce (zpochybnění racionalismu, relevance konstruktivismu). Autorka by měla v rámci obhajoby vysvětlit, v čem se její práce odlišuje od již provedeného výzkumu a zda ho skutečně prohlubuje.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce zcela odpovídá požadavkům kladeným na DP a rád ji doporučuji k obhajobě. Jedná se o velmi zdařilou diplomovou práci. K jejím silným stránkám patří použití relevantního teoretického a metodologického přístupu a jejich dostatečná aplikace. Je zjevné, že M. Podhorová prokázala jak dobré obecné znalosti současných teoretických/metodologických přístupů k výzkumu evropské integrace a obecných procesů integrace, tak španělského případu. Pokud se týče možných slabších aspektů práce, její hodnota by byla vyšší, pokud by autorka v práci jasně deklarovala, čím se její poznatky odlišují od již provedeného

výzkumu (toto by autorka měla vysvětlit při obhajobě). Výše bylo zmíněné i to, že analýza ekonomických zájmů a identit by mohla být určitě provedena hlubším způsobem – připomeňme však i to, že provedená analýza vykazuje z hlediska typu výstupu (diplomová práce) zcela dostatečnou a dokonce nadprůměrnou kvalitu.

Vcelku tedy M. Podhorová rozhodně zpracovala kvalitní a po všech stránkách dobře propracovanou diplomovou práci. Tato práce se rozhodně řadí k diplomovým pracím nadprůměrné kvality. **V závislosti na přesvědčivosti obhajoby tedy navrhuji případně zvážit i doporučení práce na pochvalu děkana za vynikající DP.**

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

11. 6. 2010