

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Martina Podhorová

Název práce

Postoj Španielska k východnému rozšíreniu EU

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

semestr/rok

počet stran

počet znakov

LS 2009/2010

82NS

178 312

1. koncepcie práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma je neotřelé, specifické; formulace hypotéz je logická, otázku si jen kladu po smyslu těchto hypotéz, jakou přidanou hodnotu nám jejich verifikace či naopak nepotvrzení přinese? – což je otázka vztahující se i k bodu přiměřenosti tematického zaměření diplomky; věřím, že toto téma je opravdu originální, ale spíše slouží jako polygon pro využití teoretických úvah
- ii. zřejmě těžiště celé diplomové práce a skrytý důvod celé práce – výběr teoretického přístupu, racionalismus a konstruktivismus, považuji za vhodný s vysokou výtěžností autorky; k použité metodologii – diskurzivní analýze nelze nic dodat: je vhodnou metodou, k danému tématu patrně jedinou vhodnou, autorka dokazuje, že umí s teoretickým aparátem pracovat
- iii. autorka se dobře orientuje ve zdrojích využitelných pro zaměření diplomové práce, pracuje se zdroji fundovaně
- iv. struktura práce odpovídá zaměření diplomky, jen jsem nabyla pocitu, že nesedí název práce – ten by měl nést v podtitulu určitý odkaz k teoretické formě zpracování; jinak bez připomínek s

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

pominu-li výhrady k samotnému tématu, tak jak je anoncováno názvem práce, a jeho přínosu pro evropská studia, mohu výkon autorky jen pochválit

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v. bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vi. bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

vii. bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) Jestliže Španělsko podmiňovalo východní rozšíření nejen konvergencí kandidátských zemí, ale i nutnými reformami EU, nakolik byl jeho přístup odlišný od Německa na straně jedné a Itálie na straně druhé?
- 2) Chápeme-li východní rozšíření jako politický konstrukt, nakolik se v této konceptualizované rovině liší od jižního rozšíření, kdy převládly politické argumenty nad ostatními, hlavně ekonomickými?
- 3) Současné makroekonomické problémy jižních zemí EU jsou vlastně verifikací hypotézy, že i jižní rozšíření bylo konstruktem – objevují se v současné literatuře úvahy tohoto směru?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

forma zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

14.6.2010

