

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE: Oberreiter Miloš

NÁZEV PRÁCE: Problematika menšinových vlád v Kanadě

AUTOR/KA POSUDKU: Novák Miroslav

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek: X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Pokud jde o hlavní téma práce, tj. menšinové vlády a kanadský případ, kandidát se opírá o velmi vhodně vybranou literaturu, zejména zahraniční, kterou dokázal výborně zpracovat a aplikovat. Menší výhrady lze mít tam, kde nejde o hlavní téma, např. ve věci stranických systémů se kandidát viditelně ocitá na tenčím

ledě – je však třeba přihlížet v prvé řadě k hlavnímu tématu, a tam je jeho práce opravdu velmi zdařilá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Jde nesporně o nadprůměrnou diplomovou práci, ke které nemám vážné výhrady. Má velmi logickou strukturu, je napsána obstojnou češtinou a nemá podle mě žádnou vážnou vadu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Jde o kvalitní práci jak co do teorie, tak co do empirického materiálu, kandidát prokázal schopnost velmi dobře používat relevantní zahraniční odbornou literaturu. Doporučuji hodnotit jeho práci jako výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kandidát okrajově utrousil zmínku o systému dvou a půl strany. Měl by vysvětlit, jak např. Blondel, event. další autoři, tuto kategorii chápou, lze-li ji skutečně v Kanadě použít ve stejném smyslu jako ji bral svého času Blondel apod.
5.2	Případ Kanady byl v odborné literatuře dost často zkoumán jako jedna z nejznámějších „výjimek“ tzv. Duvergerových zákonů. Už sám Duverger ve své klasické práci o politických stranách vysvětluje tuto „výjimku“, později pak např. Douglas Rae, Giovanni Sartori a další. Vzhledem k tomu, že tento aspekt je málo pojednán v diplomové práci, měl by se na něj zaměřit při obhajobě.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 17.6.2010

Podpis:

.....