

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE: Mitić Vladimir

NÁZEV PRÁCE: Vývoj liberálních politických stran v Rusku po roce 1991

AUTOR/KA POSUDKU: Romancov Michael

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Oponentský posudek: |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předloženou práci považuji za solidně zpracovanou analýzu vývoje důležitého segmentu ruských politických stran ve sledovaném období. Autor svou studii opírá o dostatečně široký soubor zdrojů. Získané informace dokázal zpracovat poučeným a kreativním způsobem, s jeho závěry je možné souhlasit. Určité výhrady mám k ne zcela vyhovujícímu překladu některých termínů z angličtiny do češtiny – např. Shromáždění lidových poslanců je standardně překládáno jako Sjezd lidových poslanců (str.16); L. Shevtsova bývá uváděna jako L. Ševcova (na více místech); civilní sektor společnosti asi měl být občanským sektorem (str. 81), těchto nepřesností však není tolik, aby nějak zásadně ovlivnily srozumitelnost autorova textu. Formálním nedostatkem je, že (přinejmenším ve verzi, již jsem měl k dispozici) za obsah práce byl zařazen projekt, čímž pádem je číslování stránek uvedené v obsahu k nepotřebě, neboť se podle něj nelze orientovat. Závěrem však mohu konstatovat, že žádnou z uvedených výtek nepovažuji za natolik závažnou, abych práci nemohl doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Na několika místech používáte termínu politická strana, i když se jednalo o politické hnutí – je třeba v těchto označeních rozlišovat, nebo je možné tyto termíny používat v zásadě jako synonyma?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16. června 2010

Podpis:

.....