

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE: Mitić Vladimír

NÁZEV PRÁCE: Vývoj liberálních politických stran v Rusku po roce 1991

AUTOR/KA POSUDKU: Mlejnek Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce:** || **Oponentský posudek:** ||

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Viz celkové hodnocení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Vladimír Mitič se ve své práci zaměřil na vývoj ruských liberálních stran po roce 1991. V úvodu práce se věnuje rozpadu SSSR, vzniku samostatného ruského státu a s tím souvisejícím politickým změnám. V tomto kontextu pak liberální strany zkoumá. Zaměřuje se zejména na jejich vývoj co se týče programových dokumentů a úspěšnosti ve volbách. Právě rozbor programových dokumentů zkoumaných subjektů považuji za nejzdařilejší část práce. Ostatní skutečnosti – analýza vývoje ruského systému jako takového, sociální zázemí liberálních stran, volební geografie apod. – autor zmiňuje spíše stručně až heslovitě. Nicméně pokud jde o závěry práce a jejich zdůvodnění, nemám k nim vážnějších výhrad. Kvalita práce též utrpěla tím, že její autor zpracoval relativně malý počet literatury k danému tématu. (Mnohem méně, než předpokládal v projektu.) Práci Vladimíra Mitiče přes výše uvedené výhrady doporučuji k přijetí, nelze ji však hodnotit lépe než za velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou perspektivy ruského liberalismu v nadcházejícím desetiletí?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16. 6. 2010

Podpis: