

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vorlová** Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: Proměna vztahu exekutivy a legislativy ve Finsku po roce 1982

AUTOR/KA POSUDKU: Říchová Blanka

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: X

Oponentský posudek: | |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce nemá v tomto ohledu žádné zásadní nedostatky. Splňuje původní představu o struktuře a zaměření analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce je podrobnou analýzou problematiky vztahu finské exekutivy a legislativy, v níž autorka využívá nejen relevantní zdroje informací týkající se vývoje a proměn finského politického systému a institucionálních vazeb mezi exekutivou a legislativou, ale rovněž odpovídajícím způsobem pracuje s obecně teoretickými pracemi. Na tomto podkladě pak je schopna zhodnotit charakter finského politického systému. V tomto ohledu je práce přínosná, neboť rozšiřuje poznatky o institucionálních vazbách na pozadí konkrétní případové studie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce nepotřebuje zásandí komentář, neboť splňuje všechny požadavky na kvalitní diplomovou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Vzhledem k celkové vysoké kvalitě textu mohu doporučit práci k obhajobě. Práci hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Problematika klasifikace demokratických politických systémů na pozadí proměny finského modelu.
5.2	Specifické rysy finské politické scény a problematika „historické“ výlučnosti Finska – lze v souvislosti s utvářením a proměnou finského systému „vystačit“ s historickými zkušenostmi finských politických elit nebo se v daném případě může hovořit i o určitém „politickém inženýrství“?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 11. 6. 2010

Podpis: