

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE: Vorlová Kateřina

NÁZEV PRÁCE: Proměna vztahu exekutivy a legislativy ve Finsku po roce 1982

AUTOR/KA POSUDKU: Mlejnek Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: || **Oponentský posudek:** ||

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Kateřina Vorlová se ve své práci zaměřila na proměnu vztahu exekutivy a legislativy ve Finsku po roce 1982, neboli jinak řečeno na to, zda lze Finsko charakterizovat jako poloprezidentský systém. Autorčina odpověď zní, že nikoliv, a jde o odpověď velmi fundovanou, podloženou jak znalostí příslušné teorie, tak rozbořením fungování finského politického systému vycházejícím z relevantní literatury a zdrojů.

Práce Kateřiny Vorlové je velmi přínosná, ba průkopnická. Jednak z hlediska lepšího poznání fungování finského politického systému, o němž česky psané politologické studie myslím dosud neexistují. Finsko se pak v českém prostředí často mylně řadí mezi systémy poloprezidentské, a to s odkazem na starší práce Maurice Duvergera a Giovanniho Sartoriho.

Práce je však cenná i jako příspěvek do diskuse o poloprezidencialismu, který je sám o sobě konceptem dosti problematickým a diskutabilním. Poněvadž zejména řada postkomunistických zemí zavedla přímo voleného prezidenta, jehož ústavní pravomoci i reálné postavení velmi variiují, jde o téma badatelsky aktuální a potřebné. Zvláště pak s výhledem na zavedení přímé volby prezidenta v České republice, které lze na základě prohlášení formující se vládní koalice očekávat.

Práci Kateřiny Vorlové proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jaké evropské státy byste v současnosti zařadila do kategorie poloprezidentských systémů?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16. 6. 2010

Podpis: