

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE: Zdeněk Škrobák

NÁZEV PRÁCE: Postavení UKIP ve stranickém systému Spojeného království a role euroskepticismu strany.

AUTOR/KA POSUDKU: Lebeda Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.4	Dodržení citační normy	2-3
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Zdeněk Škrobák si za téma své diplomové práce zvolil: „Postavení UKIP ve stranickém systému Spojeného království a role euroskepticismu strany“. Jedná se o téma, které chtě nechtě nelze zpracovat jinak než jako představení problému na základě studia dostupné literatury. Prostor, který má český student politologie pro samostatnou analýzu, není velký, byť nelze říci, že žádný.

Práce je napsána se zaujetím a je zřejmé, že UKIP autora velmi oslovila. Práce však trpí některými nikoli nepodstatnými neduhy.

Autor příliš často cituje důležité práce přes jiné zdroje. To je sice možné, avšak mělo by se jednat spíše o vyjímečný jev. V případě hodnocené práce však o výjimky nejde. Namátkou vybírám: Miller dle Szczerbiak, Taggart; Agnès Alexandre-Collier dle Forster; Katz dle Szczerbiak, Taggart, Duverger dle Novák; Kirchheimer dle Novák; Wolinette dle Klíma; Young dle Forster; Rose a Urwin dle Novák; atd.

Některé části práce jsou až příliš závislé na některém ze zdrojů, který je sice citován, ale stává se osou celé kapitoly, nebo dokonce více kapitol. Typicky např. pro kapitoly 2.1 až 2.4 Forster 2000. Nejedná se o jediného autora, ale zjevně se stal osou této části práce. Pravidelné odkazy na koncích odstavců také nejsou známkou zcela korektní práce se zdroji.

Seznam literatury a pramenů je členěn nestandardním způsobem. Nevím proč odlišovat „základní monografickou literaturu“ od „základní literatury všeobecné“. Nejenže nevidím důvod, k takovému oddělení, ale nevidím ani rozdíl mezi oběma kategoriemi. Navíc zařazení periodické literatury pod monografickou už je naprostý nesmysl. Pod prameny se žádný pramen neobjevuje, naopak skutečné prameny autor zařadil do sekce „zdroje“ a „dokumenty“. To už je naprostý chaos. V sekci „zdroje“ se navíc objevuje oddíl zdrojů nazvaný „organizace“, aniž by však šlo o nějaké dokumenty. Jednoduše zde autor pouze uvádí webové adresy organizací. Ve „zdrojích“ pak je i speciální oddíl „tisk“! Vrcholem je pak sekce seznamu nazvaná „Wikipedia“, která čítá 22 položek. Už samotný fakt, že v akademické práci diplomant používá Wikipedii, je prostě nepřijatelný!

Za všechny nedostatky ještě jeden příklad. Kapitola 6.5 se má věnovat sociálnímu složení voličů UKIP. Píše se zde: „Voliči UKIP jsou nejčastěji starší lidé a penzisté, v menší míře podnikatelé nebo pracující v rybolovu a zemědělství, bílí Britové či ještě úžeji Angličané, křesťané, poměrně konzervativní a autoritářští, nedůvěřující politikům.“ Za tímto tvrzením, ani v celém zbytku kapitoly nenajdeme jediný odkaz, kde autor tuto charakteristiku převzal, případně jak k ní došel. Opravdu se jedná o vlastní zjištění autora?

Diplomant bez jakékoli reflexe přebírá graf Politický kompas (The Political Compass) společnosti Pace News Limited, aniž by vysvětlil a patrně aniž by sám věděl, podle jaké metodiky schéma vzniklo. Či postoje jsou ve schématu zaznamenány? Jde o postoje reprezentantů strany? Nebo o postoje voličů? Nebo jde o výsledek obsahové analýzy programů? A nebylo by nakonec lepší zvolit podobné schéma z nějaké seriózní akademické práce?

Pod tabulkou č. 10 (Výsledky UKIP ve volbách do EP podle regionu), podobně pod grafem č. 2 (Výsledky vybraných stran v národních parlamentních volbách a volbách do EP) a grafem č. 3 (Procentní zisk hlasů a křesel UKIP) je shodně poznamenáno „Zdroj: autor“. Autor práce skutečně nemůže být zdrojem volebních výsledků...

Práci neprospívá ani jednostránkový závěr. Styl práce sice není špatný, v práci se však vyskytují poměrně často překlepy, nebo chybějící písmena.

Zvolené téma neposkytovalo příliš velký prostor pro samostatnou badatelskou práci. Přesto se autor mohl pokusit o kategorizaci strany na základě některého vhodného teoretického konceptu. To se však nestalo.

Přes vyřčené nedostatky však práci doporučuji k obhajobě a celkově jí hodnotím jako dobrou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	K jaké jiné evropské politické straně by se britská UKIP nejvíce blížila a proč?
5.2	Jak byste na základě známých teorií kategorizoval UKIP z hlediska jejího postavení a funkce ve stranickém systému?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 17. 6. 2010

Podpis: