

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Škrobák Jméno: Zdeněk

NÁZEV PRÁCE: Postavení UKIP ve stranickém systému Spojeného království a role euroskepticismu strany

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Mrklas Jméno: Ladislav

Pracoviště: CEVRO Institut, o.p.s.

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: | **Oponentský posudek:**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor již při schvalování svého projektu precizoval cíle a strukturu celé práce. Ty poté v zásadě naplnil. Také metody práce, pakliže se vůbec o opravdu strukturovaných metodách dá hovořit, odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1-2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2-3

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce podává velmi solidní obraz britského euroskepticismu v historické perspektivě i ve své aktuální podobě. Vedle obecněji laděné části zahrnuje především velmi konkrétní analýzu zdrojů a projevů současného euroskepticismu. Kapitoly 2 a 3 patří v práci k nejzdařilejším. Následující kapitoly, které se věnují různým aspektům spojeným se současným nejvýraznějším reprezentantem euroskepticismu - UKIP. V některých z nich (především kap. 5) autor zpracoval řadu primárních zdrojů, zejména volební výsledky a nejrůznější průzkumy struktury britského elektorátu. Slabší stránkou je zejména kapitola 6, kde se autor pokouší o klasifikaci a typologizaci UKIP. Zaráží zejména fakt, že téměř všechny užití koncepty namísto řady primárních zdrojů (Duverger, Neumann, Kirchheimer, Rose a Urwin, Blondel...) odkazují k jedinému, byť velmi kvalitnímu, sekundárnímu zdroji (viz Novák 1997). Za mnohem zajímavější naopak považují kap. 5 a 7, které velmi solidně představují různé souvislosti fungování UKIP na britské politické scéně, resp. v rámci britské společnosti. Metody, které autor užívá, jsou poněkud nejasné a občas i problematické. Konec konců o tom dobře svědčí i fakt, že autor v úvodu o žádných užitých metodách nepíše! Právě poslední bod je vůbec největší slabinou, díky které práce zůstala v pomyslné polovině cesty.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Autor na mnoha místech argumentuje velmi nepřesvědčivě. Příklady můžeme najít zejména v kap. 6. Je otázkou, zda UKIP skutečně přiřadit ke kategorii stran vzniklých mimo volby a mimo parlament. Spíše se nabízí třetí varianta, kterou uvádí M. Duverger, totiž rozštěpení. V tomto případě konkrétně Konzervativní strany. Anebo možná ještě lépe kombinace řady aspektů a faktorů. V tomto směru není příliš povedená ani část 8.2., ve které diplomand hodnotí perspektivy a výsledky UKIP ve volbách 2010. Píše zde např. o tom, že v posledních volbách UKIP „připravila konzervativce o 15-21 mandátů a možná i o majoritu“. Chybějí však jasnější data a argumenty. Ještě problematičtější je autorova teze o naděích strany v souvislosti s možnou reformou britského volebního systému.

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi nevyrovnaná. Za všechny si dovoluji uvést hned první věty celé práce, které svědčí o jisté kostrbatosti a problémech autora se slovosledem: „UK Independence party (správně s velkým P, pozn. ved. práce) je euroskeptickou britskou stranou. Na rozdíl od též většinově euroskeptické Konzervativní strany se neomezuje na kritiku současného směřování evropské integrace a jednotlivých politik EU, nýbrž podrobuje kritice samotné členství v Spojeného království v EU. Tu její diskurz označuje za cizí vládu, nedemokratickou a nereformovatelnou...“

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce Zdeňka Škrobáka má nesmírně zajímavé, nicméně neméně složité téma. Již za odvahu k výběru zaslouží autor ocenění. Ocenění si zaslouží i některé pasáže, které skutečně velmi solidně přibližují britský euroskepticismus i stranu, která se dnes považuje za jeho hlavní nositelku. Slabšími stránkami práce jsou některé formálnější aspekty, ale zejména značná metodologická nejasnost, argumentační nedostatky a částečně i problémy z hlediska užívání primárních a sekundárních zdroj. Lapidárně řešeno, práce byla velmi dobře vymyšlena, leč poněkud hůře realizována. Přesto ji poměrně jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autor by při obhajobě měl v kostce shrnout hlavní charakteristiku UKIP a lépe přitom argumentovat stran jejího vzniku a organizačního modelu. Je UKIP single issue party?
5.2	Na místě je i krátká úvaha o perspektivách UKIP za aktuální politické situace. Tedy v době, kdy po desítkách let vládne koaliční vláda. Jaké příležitosti a jaká rizika tato situace pro UKIP skrývá?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 15.6.2010

Podpis: