

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Lažová** Jméno: **Magdalena**

NÁZEV PRÁCE: Vliv belgického decentralizačního procesu na postavení a pravomoci valonských obcí

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová** Jméno: **Blanka**

Pracoviště: **KP IPS FSV UK**

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: | |

Oponentský posudek: X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce je plně v souladu s původním projektem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Předložený text je kvalitní prací týkající se problematiky, která stojí v současnosti v popředí zájmu velké skupiny politologů. Autorka postupuje ve své analýze přísně logicky, věnuje výraznou pozornost obecně teoretickým pracím, které velmi podrobně analyzuje a porovnává přínosy jednotlivých typologizací. Hlavní faktografická část je komplexní, vhodně doplněná tabulkami a přehledy. Za pozitivní lze rovněž považovat dotazníkové šetření mezi vybranými respondenty. Práce je tak doplněna konfrontací teoretických předpokladů s reálným politickým prostředím.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

K práci nemám žádné zásadní výtky; pouze by bylo vhodné, kdyby autorka před odevzdáním svůj text přečetla, neboť v něm zůstalo několik „faktografických“ nesrovnalostí (v teoretické části se autorka ve dvou odstavcích hlásí k problematice „severoevropské“, byť jednoznačně v druhém případě hovoří o problematice „jihoevropské“). Tato připomínka však nic nemění na základním vysokém hodnocení textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce je celkově vysoce kvalitní, tematicky aktuální a zpracováním plně odpovídá požadavkům na výbornou diplomovou práci. Pokud by se autorka po dohodě se svým školitelem rozhodla část textu předložit k publikování, bylo by to vzhledem k aktuálnosti tematiky i způsobu zpracování nesporně vhodné.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké poznatky týkající se valonské komunální problematiky by byly podle autorky vhodné či využitelné v případě ČR?
5.2	Jaké jsou hlavní přednosti či nedostatky obecně teoretického studia komunální problematiky v současnosti?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 12. 6. 2010

Podpis: