

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:** Dvořák Adam

**NÁZEV PRÁCE:** Řecký volební systém. Inspirace pro Českou republiku?

**AUTOR/KA POSUDKU:** Mlejnek Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:** | | **Oponentský posudek:** | |

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Adam Dvořák ve své diplomové práci analyzuje řecký volební systém. Činí tak velmi podrobně a pečlivě, s využitím adekvátních analytických nástrojů a ukazatelů. Práce je velmi přínosná minimálně ze dvou důvodů. Za prvé, jde o původní detailní analýzu účinků řeckého volebního systému, v českém jazyce myslím zcela ojedinělou, a tudíž i průkopnickou. A za druhé, jde i o zásadní příspěvek do diskuse o reformě volebního systému v České republice, neboť jedna z variant reformy volebního systému, kterou připravila vláda Mirka Topolánka, se řeckým volebním systémem inspirovala – ostatně, právě proto nesla název „řecká varianta“. Adam Dvořák v závěru své práce rozebírá právě i tuto českou „řeckou variantu“ a porovnává ji s řeckým volebním systémem.

K práci Adama Dvořáka nemám žádné výhrady, naopak, hodnotím ji jako práci vysoce kvalitní. Jde o práci původní, která má v rámci české politologie nezanedbatelný badatelský přínos.

Práci Adama Dvořáka proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kdybyste měl moc reformovat stávající volební systém pro volby do Poslanecké sněmovny PČR, jakou reformu byste navrhl? Jakými argumenty, odvozenými z analýzy řeckého volebního systému, byste takový návrh případně podložil?
5.2	Přispěl nějak řecký volební systém k problémům, v nichž se současné Řecko nachází?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 15. 6. 2010

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.