

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Chrástková      Jméno: Zuzana

---

**NÁZEV PRÁCE:** Specifické postavení Západního Kapska v rámci JAR z hlediska lokální politiky: spory o vymezení pravomocí místních orgánů v Kapském Městě

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner      Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**       **Oponentský posudek:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka v průběhu práce narazila na řadu úskalí, v jejichž důsledku došlo k částečné úpravě struktury práce a zároveň i jejího cíle, který byl z vytvoření případové studie Západního Kapska rozšířen na analýzu lokální úrovně politického systému v kontextu víceúrovňového vládnutí. Vzhledem k tomu, že výsledkem je logická struktura a plastická analýza postavení místní vlády v jihoafrickém systému, klasifikuji odchylky od projektu zdůvodněné na str. 16 jako „ještě přijatelné“.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1

2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Pozitivně hodnotím zpracování širokého spektra cizojazyčné odborné literatury, které si autorka z velké části částečně sama obstarala a zpracovala v JAR.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce má logickou strukturu, teoretická i empirická část tvoří kompaktní celek, silnou stránkou je pečlivě vypracovaný poznámkový aparát a standardizovaná citační praxe. Místy se objevují fráze, které se nepříliš hodí do odborného textu (např. „jablko sváru“ apod.).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Zuzana Chrástková si ve své práci stanovila náročný cíl, při jehož plnění narazila na řadu úskalí. V konečném důsledku se jí však na vysoké úrovni podařilo zpracovat problematiku postavení místní samosprávy v JAR. Autorce se podařilo najít odpovídající teoretické zakotvení složené ze třech částí, z nichž bych chtěl vyzdvihnout zejména druhou část o decentralizaci v rozvojových zemích a třetí část o víceúrovňovém vládnutí – obě byly zpracovány zejména na základě cizojazyčné odborné literatury. Empirická část věnovaná analýze postavení municipální úrovně v politickém systému JAR následně zahrnuje jak vývoj legislativního zakotvení, tak i politickou praxi vyjádřenou v zahrnuté případové studii Západního Kapska. Závěry práce jsou zpětně zasazeny do teoretického rámce, práce má kompaktní charakter. Celkové hodnocení se nevyhnutelně stáčí k odchýlení od projektu. Práce sama o sobě jednoznačně naplňuje nároky kladené na práce diplomové a v otázce zpracování aktuálních cizojazyčných zdrojů je dokonce převyšuje, pro což se nabízí hodnocení „výborně“. Vzhledem k částečnému odchýlení od projektu se nabízí rovněž možnost hodnocení „velmi dobře“, například volba názvu práce nebyl možná zcela šťastná už v průběhu zpracování tezí.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

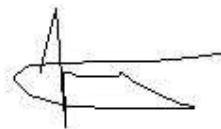
5.1	Je JAR spíše federací nebo spíše regionálním státem?
5.2	Jakou roli v hodnocení autonomie municipální úrovně politického systému JAR hrají (případné) neformální zásahy z vyšších úrovní?
5.3	Lze v systému veřejné správy JAR nalézt převzaté prvky z jiných systémů a do jaké míry?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**v ý b o r n ě – ~~v e l m i d o b ř e~~ – ~~d o b ř e~~ – ~~n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě~~**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)



Datum: 2.6.2010

Podpis: .....