

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícímu bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Anna Kadlecková

Název práce

Vývoj českého obranného průmyslu a jeho postavení na Evropském trhu s obranným materiálem

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Strižický M.Phil.

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

88

počet znaků

Letní/2010

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

DP se zabývá vysoce aktuálním a nejen v ČR do značné míry přehlíženým tématem. Autorka jasně vymezuje problém a naznačuje prostor pro jeho analýzu. Jiz na tomto místě je však třeba zmínit jeden z hlavních nedostatků předkládané práce – absence teoretického (a potažmo) metodologického uchopení. DP působí analyticky a není pouze popisná, nicméně nevyužívá tradičních disciplinárních nástrojů.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupu; konformita s projektem);

Autorka prostudovala celou řadu primárních a sekundárních dat, která povětšinou dokázala smysluplně využít ve své argumentaci. Některé její závěry by zcela jistě obstály ve sféře policy analyzy. Z tohoto pohledu je obzvláště nešťastné, že se autorka nepokusila využít některých nabízejících se teoretických rámců (např. evropeizace, jež byla částečně na oblast průmyslových sektorů aplikována).

podpis	15/06/2010
--------	------------

Dobře

8. navrhovaná klasifikace.

I přes poměrně zásadní připomínky práci doporučuji k obhajobě. Autorka se velmi dobře zorientovala v evropských procesech a legislativě a její (kritickou) analýzu českého prostředí považuji za zdařilou.
--

7. celkové hodnocení (práce neodpovídá požadavkům kladeným na DP; nedoporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);