

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Kateřina Šuláková, Dis.**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„PANat- proaktivní terapeutická metoda s nafukovacími dlahami URIAS dle Margaret Johnston“.**

Vedoucí bakalářské práce: **Bc. Olga Nováková**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 69 stran a dalších 23 stran příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává ucelený přehled o problematice a dané metodě. Na počátku se studentka věnuje historii, přibližuje nám autorku metody, seznamuje nás s užívanou terminologií a teoretickým rámcem PANat přístupu a uvádí používané pomůcky v tomto přístupu.

Praktická část se věnuje využití PANat přístupu a samotnému výzkumu a jeho metodologii. Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Práce a její členění je logicky uspořádáno, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou navzájem propojeny.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, je psaná bez gramatických chyb. Bakalářská práce i její přílohy jsou proloženy barevnými grafy a obrazovými názornými přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a správně cituje dle citační normy.

Velmi oceňuji velké množství literárních pramenů (velké množství cizojazyčné literatury), které studentka cituje. V teoretické části studentka neuvádí své názory ani svůj osobní postoj, jedná se o zpracování teoretických faktů, ale vzhledem k dosud nezpracovanému tématu tato skutečnost není na obtíž.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala specifický a konkrétní cíle a to:

„Vytvořit ucelený text o PANat přístupu v českém jazyce.“

„Popsat účinky terapie na základě praktického využití.“

„Sestavit manuál cviků s nafukovacími dlahami URIAS.“

Uvedené cíle jsou stanoveny přiměřeně k vybranému tématu a studentka je vypracováním bakalářské práce splnila.

Velmi oceňuji prakticky pojatý výstižný manuál, který je součástí příloh.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala nadprůměrné množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou volená vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů a správně cituje dle citačních norem. Vlastní postoj a výsledky výzkumu jsou velmi podrobně a výstižně prezentovány na dvou případových studiích.

5. Metodologie

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy pro výstup a názornost zvolila metodu případových studií, která je zcela adekvátní. Myslím, že daná metoda je vhodně zvolená pro účely této práce a pomáhá splnit účel a cíl studentky, který si zadala v úvodu bakalářské práce.

6. Přínos pro praxi

Protože se v ČR jedná o nezpracované téma, je toto bakalářská práce využitelná v ergoterapeutické praxi a mnoho ergoterapeutů může z této práce čerpat jak teoretické ucelené podklady, poskytnuté studentkou, tak názorný obrazový manuál, který je uveden v příloze. Oceňuji praktické pojetí manuálu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat nadměrné množství literatury a teoretických informací, které pak umí užít v praxi.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla výzkum, který prezentovala na dvou případových studiích. Jak jsem již zmiňovala, za velký přínos považují především názorný manuál. Dané výsledky studentka v práci zobrazuje na grafech i v písemných formulacích.

9. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky, na případových studiích pak uvádí další doporučení, postrádá však další doporučení. V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky z literatury a doplňuje je vlastními postřehy a udává vlastní zkušenost. Jako jedno z doporučení studentka uvádí, že práce může sloužit pro vývoj dalších výzkumů v této oblasti.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma vychází z požadavků praxe a vzhledem k tomu, že není uceleně zpracováno v ČR, je pro praxi použitelné a inovativní

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Co Vás osobně nejvíce překvapilo při použití dlah URIAS?
- 2) Uvádíte, že nedoporučujete používat obecné testy (Barthel index, test citlivosti) pro jejich nedostatečnou citlivost na změnu. Jaké konkrétní ergoterapeutické testy byste využila a doporučila? S jakými máte osobní zkušenost?
- 3) Měla jste možnost si osobně někde vyzkoušet i ostatní pomůcky PANat přístupu (kromě nafukovacích dlah)? Máte povědomí, kde se tyto pomůcky využívají (konkrétní zařízení)? A kde je případně možné je zakoupit?

Návrh klasifikace práce: výborně dle výsledků obhajoby

V Praze 20.1.2010

