

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jana Wisenbergová

Název práce: Zásady při výběru elektrického vozíku

Akademický rok: 2009/2010

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe navazují. Poměr teoretické i praktické části této bakalářské práce je vyvážený.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o přehlednou práci s jednoduchou grafikou. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Hodně čerpá z internetových zdrojů. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce. Je velká škoda, že pro lepší názornost práce není doplněná obrázky týkající se možností jednotlivých částí vozíku. Na stránkách kde byly použity grafy jsou obtisky na druhé straně.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Jako cíl práce si studentka stanovila sestavit zásady, které je třeba dodržovat při výběru elektrického vozíku. Tento cíl splnila pouze v teoretické části, kde studentka sepsala kritéria, které je třeba dodržovat při výběru elektrického vozíku. V praktické části využívá subjektivní dotazník, který vyplňovala s 10 klienty. Jako cíl dotazníku uvádí subjektivní zhodnocení vhodnosti elektrického vozíku jeho majitelem.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá jak z české tak zahraniční literatury. Použítá i současnou literaturu. Hodně využívá elektronické zdroje. Jednotlivé zdroje využila v teoretické části adekvátním způsobem. V kapitole 2.2 Postup pro získání elektrického vozíku popisuje situaci pouze pro klienty VZP.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka zvolila jako metodu výzkumu dotazníkové šetření. Dotazník není bohužel dobře koncipován, proto se domnívám, že pomocí použitých otázek nemohla získat relevantní informace odpovídající cíly její bakalářské práce. (např. otázka číslo 10- Od jaké firmy je Váš elektrický vozík?, otázka číslo 5- Vlastníte pouze elektrický nebo i mechanický vozík?..).

Jako další metodu zvolila kazuistiku klienta, který využívá elektrický vozík, který nebyl zcela vhodně vybrán. Kazuistiku má podrobně vedenou a uvádí jednotlivé parametry, které nebyly u elektrického vozíku správně vybrány.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Tato bakalářská práce poskytuje přehledné informace o kritériích výběru elektrického vozíku, tato práce však není inovativní. Většina informací je pro českou veřejnost dostupných na internetových stránkách firmy Medicco, kde je umístěn STEPS (Sunrise Training and Education Programmes), ve kterém jsou jednotlivé aspekty výběru zmíněné.

Celá práce je zaměřená na kvalitní výběr vozíku. Zmínka o ergoterapii je až v závěru. Postrádám zde argumenty, proč by se do výběru vozíku měl zapojit i ergoterapeut. Pokud by výběr v ČR probíhal tak jak práce popisuje, profese ergoterapeuta ve výběru není potřeba (viz. kapitola o VZP).

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Studentka dobře zpracovala teoretickou část práce, kde používá relevantní literaturu. Z kazuistiky vyplývá, že byla schopna informace, které načerpala v teoretické části aplikovat na zhodnocení elektrického vozíku u konkrétního klienta.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Domnívám se, že nezvolila nejvhodnější metodologii, aby získala potřebné výstupy z této práce. Dotazník bohužel nebyl sestaven tak, aby s ním získala potřebné informace. U kazuistiky klienta byla schopna zanalyzovat stav současného vozíku.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V praktické části uvádí výsledky dotazníku a jednu kazuistiku klienta. Kazuistika je velmi podrobná co se týče rozboru soběstačnosti, rozsahů pohybů HKK. Hodnotí, že stávající el. Vozík je nevyhovující, ale nový vozík nenavrhuje ani výběr vozíku nemá v terapeutickém plánu.

10. Aktuálnost práce

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

Téma kvalitního výběru elektrického vozíku je pro obor ergoterapie velmi důležité a aktuální. Vlastní výběr vozíku je v práci dobře popsán. Práce bohužel postrádá argumentaci, důležitosti zapojení ergoterapeuta do procesu výběru.


Připomínky a otázky k obhajobě:

- na str. 13 uvádíte, že při výběru zádové opěrky u vozíku musí zůstat lopatky volně- platí toto i pro výběr elektrického vozíku?
- na str. 13. Uvádíte, že vyšší zádovou opěrku používají osoby se sníženou pohyblivostí. Setkala jste se s elektrickým vozíkem s nižší zádovou opěrkou? (Dle mého názoru všechny osoby využívající elektrický vozík mají sníženou pohyblivost)
- na str. 15 a 16. doporučujete vybavit vozík hlavovou opěrkou, pokud má polohovatelná záda. Jakému typu klientů by jste polohovatelná záda doporučila?
- na str.15 uvádíte různé druhy materiálů ze který jsou baterie vyrobené. Jakou má baterie životnost? Jak dlouho vydrží vozík na jedno nabytí? Co má na to vliv? Má na to vliv materiál baterie?
- v příloze číslo 3 uvádíte základní zásady pro výběr vozíku. Kdo tyto zásady vytvořil?
- vyjmenujete důvody proč by měl u výběru vozíku být přítomen právě ergoterapeut? (jakou má pro to kvalifikaci)
- jaký by jste navrhla el. vozík pro klienta z vaší kazuistiky
- v otázce 8 se klientů ptáte na co se zaměřili při výběru vozíku. Myslela jste tím na co se zaměřili odborníci nebo klienti sami
- na str.9 popisuje postup získání vozíku od VZP- jak vypadá postup u oststních pojišťoven?

Návrh klasifikace práce: při dobré obhajobě dobře

Datum: 12.1.2010

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová


Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216208 DIČ: CZ00216208
4