

## Posudek oponenta rigorózní práce

### Informace jako nehmotný statek

Diplomantka:	<b>Mgr. Brigita Exelová</b>
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Rudolf Vlasák
Oponent:	PhDr. Richard Papík, Ph.D.
Návrh:	doporučuji k obhajobě

Autorka předkládá svou diplomovou práci jako rigorózní a téma je relativně přehledně zpracované, byť volba struktury by se mohla stát předmětem diskuse, ale respektuji autorčinou pojetí .

K práci lze zaujmout **několik ambivalentních** postojů, protože autorka se pustila často do úvah, na které je možno mít rozdílné názory. Z mé strany není cílem vnutit vlastní názor na problematiku, ale pochopit názorovou škálu rigorózní autorky, nebo se s ní smířit. Smířil jsem se tedy jen s tezovitým konstatováním řady faktů, byť jsem se těšil na bližší vysvětlení, třeba jen s použitím citovaných pramenů a ne vlastních.

#### Na práci oceňuji:

- určitou samostatnost ve strukturování a záběru práce
- relativní šíře nastíněných problémů a snaha o jejich otevření
- v mnohých ohledech by autorka mohla pokračovat v rozvíjení tématu v nějaké publikační činnosti, určitě vztah informací/znalostí a duševního vlastnictví za to stojí

#### V práci postrádám, někdy i výrazně:

- přes určitou a ž někde nadbytečnou vybavenost poznámkovým aparátem, mi chybí citační aparát zajišťující přehled v lince *text – závěrečná bibliografie* (asi má nejzásadnější připomínka), takže nemám přehled, od koho autorka práce čerpá a byl jsem tím několikrát při tení práce zklamán
- určitá podrobnější vysvětlení k mnohým pojmům a nastíněným problémům
- uspěchanost při tvorbě příloh, někde jsou formální nedostatky, jinde chybí označení účelu přílohy

Grafická úroveň práce je průměrná a mohla by být pečlivější. Stylistická a gramatická úroveň rovněž. Také není důvod používat v české práci akronymu R&D, který stačilo zmínit jednou a pak požívat vhodného české zkratky nebo jiného označení. Působí to v práci nekonsistentně vzhledem k českému jazyku.

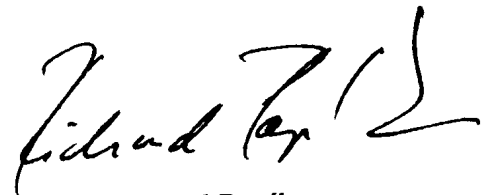
#### Otázky k diskusi:

- Zajímala by mne otázka volby tématu ze strany autorky
- Autorka pracuje v MZK a má vztah asi k patentovým informacím (četl jsem její článek k MPT v časopisu Ikaros) – jaký vztah má MZK k patentům a kdo je uživatelem, je četný zájem uživatelů?

**Závěr:**

**Práci doporučuji přes mé výhrady k obhajobě.**

V Praze dne 12.2. 2006



*Richard Papík*

*Richard Papík*