

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Martina Vondrová

Název práce: Práce v sociální skupině jako forma sociální opory s cílem posílení kvality vzdělávacího procesu

Vedoucí práce: PhDr. Hana Krykorková CSc

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 46

Počet stránek příloh: -

Počet titulů v seznamu literatury: 25

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		3	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

1			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Co si autorka představuje pod pojmem „sociální opora“? Co znamená posílení kvality vzdělávacího procesu? Jaký by bylo možné popsat hlavní problém, kterým se autorka ve své bakalářské práci zabývala? Co autorka míní pod výrazem „filosofická spekulace“?


Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka se pustila do tématu obtížného, nosného, přínosného jak pro teorii, tak pro praxi vyučování. Je otázkou, zda se jí vždy dařilo splnit to, co si zřejmě předsevzala. K práci si dovoluji některé drobnější výhrady oponenta: rukopis mohl být veden pečlivěji - zvláště grafická úprava a odstraněny mohly být drobné překlepy. V práci jsou celkem uvedeny dvě přímé citace (na s. 21 a 40), ale čtenář se nedozví, odkud je vlastně citováno. Seznam literatury na konci práce by měl být řazen podle abecedy, jinak je literatura obtížně vyhledatelná. K metodologii si dovoluji dvě připomínky: a) je otázkou, zda reduktivnost transakční analýzy (při veškerém respektu k této metodě) umožňuje plastičtější popis toho, co se odehrává ve skupinových interakcích; chudost některých závěrů ukazuje, že redukce této metody je výrazně limitující pro aplikaci do některých oblastí - v našem případě zvláště do OSV, b) další výhradou je, že tam, kde by se čtenář měl setkat s analýzou problému, najde spíše stručná konstatování. Lze mít také výhradu ke konstatování v úvodu práce, že až do r. 1960 byla psychologie „řadou filosofických spekulací“, protože a) jednak měla rozvinutou řadu empirických metod (viz např. gestalt etc.), 2) byli tu i jiní psychologové než Pavlov a Watson (pokud ti dva byli vůbec psychology: Pavlov byl fyziolog a o Watsonovi se říká, že se za psychologa prohlásil sám) - a to např. Freud, Adler, Frankl, Rogers, Piaget, Vygotskij a mnozí a mnozí další. Mimochodem - založení psychologie se nedatuje od spekulativních teorií, ale od založení experimentální laboratoře v Lipsku!

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 25. 8. 2009


doc. PhDr. Jaroslav Koča