



Ústav světových dějin

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jan Květina, *Otázka stability moci v polském státě: analýza politického rozhodovacího procesu za vasovské dynastie*, Ústav světových dějin FF UK v Praze, Praha 2009, 92 stran**

Jan Květina si zvolil jako cíl své bakalářské práce poměrně náročný úkol, a sice, jak napovídá název, analýzu mocenských vztahů respektive politického rozhodovacího procesu za vlády vasovské dynastie v Polsku; konkrétně se zaměřil na čtyři otázky: 1) na analýzu mocenského trojúhelníku ve složení panovník – senát – „poslanecká sněmovna“; 2) se pokusil vymezit princip, na jehož základě byla, jak píše v úvodu, organizována příslušnost k politicky plnoprávnému společenství; následně se zaměřil na posouzení disproporcí mezi právně formální rovností šlechty a vlivem socioekonomického postavení jejich příslušníků při tvorbě politických rozhodnutí; 3) se zabýval otázkou, zda a jakou roli hrál v procesu politického rozhodování regionální faktor; konečně 4) poslední část práce je analýzou konsensuálních principů rozhodování v polské politice ve výše uvedeném období.

Hned na úvod je třeba konstatovat, že Jan Květina odpověděl na otázky, které si ve své práci položil, přesvědčivě, jeho analýza dané problematiky a zejména interpretace výsledků, k nimž při svém bádání dospěl, jsou logické a z mé strany prakticky bez připomínek. Pokud jde o konkrétní rozbor jednotlivých kapitol a podkapitol, Květina ve své práci vycházel ze studia rozsáhlého množství odborné literatury české, polské a anglické provenience; s jedinou výjimkou ponechal stranou práce německé a ruské (sovětské), což je do jisté míry škoda; zároveň je však třeba konstatovat, že v rámci bakalářského úkolu odvedl při studiu odborné literatury vynikající práci. Z první kapitoly bych vyzdvíhl zejména část nazvanou *Teoretické kořeny politického systému: monarchia mixta* a analýzu úlohy šlechtického parlamentu; nejzdařilejší částí druhé kapitoly jsou podle mého soudu Květiny postřehy týkající se soudobého chápání šlechtické identity a politické aktivity měst (*za hranicemi „občanství“*);



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



## Ústav světových dějin

ze třetí kapitoly si nejvíce cením Květinovy typologie lokálních sjezdů a politických postojů; čtvrtou kapitolu hodnotím coby velmi zdařilou jako celek.

Důležitou skutečností je, že Květina napsal svoji bakalářskou práci kultivovaným jazykem s minimem chyb a nepřesností, a to jak po gramatické, tak stylistické stránce, což dnes rozhodně není samozřejmostí. Rovněž kvalitně zpracovaný poznámkový aparát dokazuje, že Jan Květina zvládl během tří let a během práce na diplomovém úkolu u docenta Stellnera základy historikova řemesla na výborné úrovni.

Ze všech výše uvedených důvodů je, alespoň předpokládám, zřejmé, že Květinovu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení práce:

V Praze, 9. září 2009

Doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Ústav světových dějin, FF UK Praha